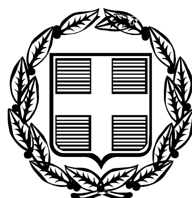


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 1436**

8 Αυγούστου 2007

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 5555

Ετήσια Έκθεση Πεπραγμένων της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα για το έτος 2006.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ
ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή και έχει ως αποστολή της την εποπτεία της εφαρμογής του ν. 2472/1997 και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και την ενάσκηση των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται κάθε φορά. Έχει δικό της προϋπολογισμό και εξυπηρετείται από δική της γραμματεία, υπάγεται, αλλά δεν ελέγχεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και εδρεύει στην Αθήνα.

Α. ΔΟΜΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ

Η έκθεση αποτελείται από τέσσερα κεφάλαια.

Το Α΄ κεφάλαιο περιλαμβάνει μια μικρή εισαγωγή για τη φύση και την αποστολή της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, τη σύνθεση της Αρχής καθώς και περιγραφή της υποδομής της Αρχής όσον αφορά: α) το Ανθρώπινο Δυναμικό, β) τα Οικονομικά Στοιχεία και γ) την Υποδομή Πληροφορικής και Επικοινωνιών και τα σχετικά έργα, στα οποία περιλαμβάνονται και οι εξελίξεις που αφορούν το Επιχειρησιακό Σχέδιο της Αρχής στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κοινωνία της Πληροφορίας». Το κεφάλαιο ολοκληρώνεται με την ενότητα Λειτουργικά προβλήματα, αναγκαίες ρυθμίσεις και συνδρομή της Αρχής σε νομοπαρασκευαστικές εργασίες.

Στο Β΄ κεφάλαιο παρουσιάζονται οι βασικές δραστηριότητες της Αρχής, με εκτενή αναφορά στις αντίστοιχες κατηγορίες, ήτοι την διενέργεια διοικητικών ελέγχων, την εξέταση προσφυγών με αναλυτική περιγραφή των αποφάσεων και των γνωμοδοτήσεων που εκδόθηκαν κατά το έτος 2006, καθώς και ανάπτυξη ιδιαίτερα σημαντικών ζητημάτων τα οποία απασχόλησαν την Αρχή, την χορήγηση αδειών για τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, όπως και για την ίδρυση και λειτουργία σχετικών αρχείων, τη γνωστοποίηση ίδρυσης και λειτουργίας αρχείων με απλά προσωπικά δεδομένα και την επικοινωνιακή πολιτική της Αρχής.

Το Γ΄ κεφάλαιο της έκθεσης αναφέρεται στις διεθνείς εξελίξεις: στις εργασίες της Ομάδας του άρθρου 29 της οδηγίας 95/46/ΕΚ, της Κοινής Αρχής Ελέγχου Σένγκεν και της Κοινής Εποπτικής Αρχής Ευρωπόλ, στη Διεθνή Σύνοδο Επιτρόπων των Αρχών Προστασίας Δεδομένων 2006 που πραγματοποιήθηκε στο Λονδίνο του Ηνωμένου Βασιλείου και στην Εαρινή Σύνοδο των Επιτρόπων των Αρχών Προστασίας Δεδομένων έτους 2006 που πραγματοποιήθηκε στη Βουδαπέστη της Ουγγαρίας.

Στο Δ΄ κεφάλαιο παρατίθεται παράρτημα με τις γνωμοδοτήσεις και τις πιο αξιόλογες αποφάσεις της Αρχής που εκδόθηκαν κατά το έτος 2006.

Β. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Στο πλαίσιο του ελεγκτικού της ρόλου, η Αρχή προέβη στη διενέργεια δέκα επτά (17) διοικητικών ελέγχων αρχείων και επεξεργασιών σε 16 υπευθύνους επεξεργασίας (15 νομικά πρόσωπα δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου και μία ιδιωτική κατοικία). Οι επιλεγέντες φορείς αφορούσαν στο μεγαλύτερο μέρος ξενοδοχειακές μονάδες (7), νοσοκομεία (2) και λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (5), καθώς και ένα (1) ιδιωτικό κτίριο. Επίσης, η Αρχή διενήργησε έλεγχο της Ελληνικής Αστυνομίας. Στο δεύτερο κεφάλαιο παρατίθενται τα βασικά συμπεράσματα των ελέγχων αυτών.

Το 2006 η Αρχή επιλήφθηκε 1168 προσφυγών και αιτήσεων σχετικών με την τήρηση αρχείων και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Επίσης, μετά από αιτήματα δημοσίων υπηρεσιών και φορέων, αλλά και με δική της πρωτοβουλία, η Αρχή εξέδωσε γνωμοδοτήσεις που αναφέρονταν στην εφαρμογή των βασικών αρχών της προστασίας της ιδιωτικής ζωής. Συγκεκριμένα, η Αρχή ασχολήθηκε με καταγγελίες πολιτών που αφορούσαν τους τομείς: Διωκτικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης, Εργασιακών Σχέσεων, Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Χρηματοπιστωτικό, Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, Υγείας, Ιδιωτικής Οικονομίας, Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, Ασφαλιστικό, Παιδείας και Έρευνας, Εθνικής Άμυνας, Φορολογικό και το Πληροφοριακό Σύστημα Σένγκεν. Η Αρχή εξέδωσε εξήντα οκτώ (68) αποφάσεις και δύο (2) γνωμοδοτήσεις. Επίσης, η Αρχή ασχολήθηκε με μία σειρά ιδιαίτερα σημαντικών θεμάτων που άπτονται της

αρμοδιότητας της, ανάλυση των οποίων παρατίθεται στο δεύτερο κεφάλαιο. Συγκεκριμένα αφορούν α) το ν. 3471/2006 «Προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών» β) την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/24/ΕΚ για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών για το σκοπό της δίωξης εγκλημάτων γ) την υπηρεσία SWIFT, η οποία είναι μια παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων με σκοπό τη διευκόλυνση των διεθνών μεταφορών χρημάτων, δ) τη διεθνή Συνθήκη του Prüm, η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης, ε) τα στοιχεία επιβατών αεροπορικών εταιρειών (PNRs) και στ) παραβάσεις του ν. 2472/1997 που αφορούν ανηλίκους.

Το 2006 υποβλήθηκαν στην Αρχή 98 αιτήσεις πρόσβασης και αντίρρησης σχετικά με το Σύστημα Πληροφοριών Schengen. Η μεγάλη μείωση σε σχέση με τα έτη πριν από το 2003 οφείλεται στο γεγονός ότι πλέον οι αιτήσεις αυτές κατατίθενται από τους ενδιαφερόμενους απευθείας στο Γραφείο SIRENE του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης. Οι προσφεύγοντες κατάγονται από 13 διαφορετικές χώρες, στην πλειοψηφία τους όμως είναι Ρώσοι και Αλβανοί. Από τις 98 προσφυγές του 2006 διεκπεραιώθηκαν οι 42. Από αυτές, διαγράφηκαν με απόφαση της Αρχής οι 23, σε 10 περιπτώσεις το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης προέβη στη διαγραφή ύστερα από σχετική επιστολή της Αρχής, σε μία περίπτωση η αίτηση απορρίφθηκε από την Αρχή και σε 8 περιπτώσεις οι αιτούντες ενημερώθηκαν σχετικά με την καταχώρηση που τους αφορούσε.

Στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης αδειών λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα, η Αρχή ολοκλήρωσε κατά το έτος 2006 την εξέταση 53 αιτήσεων και 12 αιτήσεων χορήγησης άδειας διαβίβασης δεδομένων σε χώρες εκτός Ε.Ε. Από τις αιτήσεις αυτές, 56 κατέληξαν στη χορήγηση άδειας, ενώ 9 από αυτές εκκρεμούν, είτε γιατί δόθηκε εντολή ελέγχου, είτε γιατί ζητήθηκαν περισσότερες διευκρινίσεις από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιπλέον, ενεργοποιήθηκε διαδικασία ελέγχου των αδειών που εκδόθηκαν κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (2003-2006). Στο πλαίσιο αυτό, ζητήθηκε από τους υπευθύνους επεξεργασίας να ενημερώσουν την Αρχή σχετικά με τις ενέργειες συμμόρφωσής τους σύμφωνα με τους όρους των αδειών που κατέχουν. Επίσης, η Αρχή δέχθηκε 94 αιτήσεις ανανέωσης αδειών, από τις οποίες μέχρι σήμερα έχουν εγκριθεί οι 46.

Από επικοινωνιακής πλευράς, η Αρχή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, εκ των οποίων ιδιαίτερη βαρύτητα έχει θέσει στην ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς και των υπεύθυνων επεξεργασίας ως προς τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους, ανέπτυξε μια σειρά σχετικών ενεργειών. Σε καθημερινή βάση εξειδικευμένα στελέχη της Αρχής παρείχαν ενημέρωση - ηλεκτρονική και συμβατική - και συμβουλές σε θέματα αρμοδιότητας της Αρχής, αλλά και ειδικότερη ενημέρωση με ομιλίες σε συνέδρια και ημερίδες. Επίσης, σημαντικό μέσο ενημέρωσης αποτέλεσε η ιστοσελίδα της Αρχής, οι εργασίες για την αναβάθμιση της οποίας πρόκειται σύντομα να ολοκληρωθούν παρέχοντας βελτιωμένες και ευρύτερες υπηρεσίες στους πολίτες.

Στο πλαίσιο, εξάλλου, της μεγαλύτερης συνεργασίας και επικοινωνίας μεταξύ των Ευρωπαϊκών Αρχών, λειτουργεί ο ιστοχώρος CIRCA, ο οποίος έχει δημιουργηθεί με πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι χρήστες του ιστοχώρου αυτού, εκπρόσωποι των Αρχών Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων ευρωπαϊκών κρατών, συγκροτούν την ομάδα εργασίας εξέτασης ζητημάτων που αφορούν την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Case Handling Workshop). Τα μέλη της ομάδας συναντώνται δύο φορές τον χρόνο και ανταλλάσσουν απόψεις και εμπειρίες για συγκεκριμένα επίκαιρα ζητήματα που απασχολούν όλες τις Αρχές. Η συνάντηση τον Μάρτιο 2006 πραγματοποιήθηκε στη Μαδρίτη, ενώ το Νοέμβριο του ιδίου έτους η Ελληνική Αρχή διοργάνωσε τη 14η Συνάντηση (XIV Case Handling Workshop) στην Αθήνα.

Η συμμετοχή υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος 64 εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υπο-εθνικές Αρχές Προστασίας

Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαίου Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα ενδιαφέρουσα και εποικοδομητική ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων, καθώς και συζήτηση κοινών προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Ακόμα, η Αρχή, επ΄ ευκαιρία της θέσπισης από το Συμβούλιο της Ευρώπης της 28ης Ιανουαρίου ως Ευρωπαϊκής Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, προετοίμασε εντατικά την διοργάνωση ενημερωτικών σεμιναρίων με στόχο την ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τη νομοθεσία που διέπει την προστασία δεδομένων, όπως και σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν, καθώς και την ανάπτυξη διαφόρων ζητημάτων που αντιμετώπισε η Αρχή και την πληροφόρηση σχετικά με τους κινδύνους που προέρχονται από την παράνομη επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων και την μη τήρηση των βασικών αρχών που διέπουν την νόμιμη επεξεργασία.

Γ. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Πρόεδρος της Αρχής είναι ο Δημήτριος Γουργουράκης, Αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου ε.τ. με αναπληρωτή του τον Χρήστο Παληοκώστα, Επίτιμο Αρεοπαγίτη.

ΤΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΜΕΛΗ
ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΙΝΑΙ:

Λεωνίδας Κοτσαλής, Καθηγητής του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, τακτικό μέλος από 14.11.2005, με αναπληρωτή του τον Ιωάννη Γιαννίδη, Αναπληρωτή Καθηγητή του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, αναπληρωματικό μέλος επίσης από 14.11.2005.

Φίλιππος Δωρής, Καθηγητής του Νομικού Τμήματος του Πανεπιστημίου Αθηνών, τακτικό μέλος από 14.11.2005 με αναπληρώτρια του την Πηνελόπη Φουντεδάκη, Καθηγήτρια του Παντείου Πανεπιστημίου, της οποίας η θητεία ως αναπληρωματικού μέλους ανανεώθηκε από 14.11.2005.

Ανδρέας Πομπόρτσης, Καθηγητής Πληροφορικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης με ανα-

πληρώτριά του την Γραμματή Πάντζιου, Καθηγήτρια ΤΕΙ Αθηνών.

Αγάπιος Παπανεοφύτου, Επίκουρος Καθηγητής του Παντείου Πανεπιστημίου, αναπληρωματικό μέλος έως 14.11.2005 και έκτοτε τακτικό με αναπληρωτή του τον Ιωάννη Τζιώνα, Επίκουρο Καθηγητή του Πανεπιστημίου Μακεδονίας αναπληρωματικό μέλος από 14.11.2005.

Στυλιανός Σαρηβαλάσης, Επίτιμος Σύμβουλος του Συμβουλίου της Επικρατείας με αναπληρωτή του τον Αναστάσιο Πράσσο, επίτιμο Αρεοπαγίτη.

Νικόλαος Φραγκάκης, Δικηγόρος με αναπληρωτή του τον Χρήστο Πολίτη, Δικηγόρο.

Δ. ΥΠΟΔΟΜΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ

Α) ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ

Η Αρχή επικουρείται στο έργο της από τη Γραμματεία που λειτουργεί σε επίπεδο Διεύθυνσης και συγκροτείται από τρία τμήματα: αα) το τμήμα Ελεγκτών, ββ) το τμήμα Επικοινωνίας και γγ) το τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υποθέσεων.

αα) Το τμήμα Ελεγκτών έχει αρμοδιότητες καθοριστικού χαρακτήρα για την εκπλήρωση της αποστολής της Αρχής. Ενδεικτικά, στο τμήμα αυτό ανήκει η διενέργεια διοικητικών ελέγχων σε κάθε αρχείο, η προπαρασκευή της έκδοσης κανονιστικών πράξεων για τη ρύθμιση ειδικών, τεχνικών και λεπτομερειακών θεμάτων που εντάσσονται στο νομοθετικό πλαίσιο της προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, η προπαρασκευή για την έκδοση οδηγιών με σκοπό την ενιαία εφαρμογή της προστατευτικής του ατόμου νομοθεσίας, η εξέταση προσφυγών και καταγγελιών, η σύνταξη εισηγήσεων και η έκδοση των σχετικών αποφάσεων. Εξάλλου, το τμήμα Ελεγκτών αφιερώνει σημαντικό χρόνο στην εξέταση αιτήσεων και τη διαδικασία χορήγησης αδειών τήρησης και επεξεργασίας αρχείων προσωπικών δεδομένων. Επίσης, οι Ελεγκτές υποβοηθούν κατηγορίες υπευθύνων επεξεργασίας στην κατάρτιση κωδίκων δεοντολογίας και υποστηρίζουν την ενημέρωσή τους σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων με εισηγήσεις σε συνέδρια και ημερίδες. Ακόμη, στελέχη του τμήματος Ελεγκτών εκπροσωπούν την Αρχή σε όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς επίσης και σε διεθνείς ομάδες εργασίας και συνέδρια. Τέλος, στις αρμοδιότητες του τμήματος υπάγεται η προετοιμασία φακέλων, η εκπόνηση μελετών, η υποβολή εισηγήσεων και η εν γένει συνδρομή της Αρχής κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της. Το τμήμα στελεχώνεται από ειδικούς επιστήμονες του κλάδου των επιστημών Νομικής και Πληροφορικής.

ββ) Το τμήμα Επικοινωνίας στελεχώνεται από εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό του κλάδου της Επικοινωνίας, της Μετάφρασης και των Κοινωνικών Επιστημών. Είναι αρμόδιο για το σχεδιασμό και την εφαρμογή της επικοινωνιακής πολιτικής της Αρχής, μέρος της οποίας είναι και οι δημόσιες σχέσεις και η επικοινωνία της Αρχής με άλλες δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς, με ιδιώτες και με υπηρεσίες του εξωτερικού, συμπεριλαμβανομένων των αρμοδίων οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και η διοργάνωση ενημερωτικών και επιστημονικών ημερίδων και συνεδρίων για θέματα σχετικά με το αντικείμενο της Αρχής. Επίσης, στις αρμοδιότητες του τμήματος υπάγεται η κατάρτιση ενημερωτικών φυλλαδίων, καταχωρήσεων στον τύπο, καθώς και ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών μηνυμάτων για την Αρχή, τις αρμοδιότητες και το έργο της, η μετάφραση κειμένων, η παρακολούθηση των Μ.Μ.Ε για θέματα επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

γγ) Το τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υποθέσεων αποτελείται από προσωπικό με γνώσεις Δημόσιας Διοίκησης και Οικονομικών. Οι υπάλληλοι του τμήματος είναι επιφορτισμένοι με τη γραμματειακή υποστήριξη του Προέδρου και των Μελών, την ηλεκτρονική τήρηση του πρωτοκόλλου, την τήρηση των πρακτικών των συνεδριάσεων, τη δακτυλογράφηση κάθε είδους κειμένων, την ταξινόμηση και διαρκή ενημέρωση κάθε αναγκαίου αρχείου και τη σύνταξη και εκτέλεση του οικονομικού προϋπολογισμού της Αρχής. Στα καθήκοντα του τμήματος υπάγεται επίσης η διαχείριση των οικονομικών υποθέσεων της υπηρεσίας (έκδοση ενταλμάτων πληρωμής, μισθοδοσίας, αποζημιώσεων και απολαβών των μελών και του προσωπικού, εκκαθάριση εσόδων και δαπανών), η μηχανοργάνωση των υπηρεσιών και η υποστήριξη των μηχανογραφικών εφαρμογών και του λογισμικού.

Β) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως ανεξάρτητη διοικητική Αρχή, έχει δικό της προϋπολογισμό, ο οποίος εγγράφεται υπό ίδιο φορέα στον προϋπολογισμό του οικείου Υπουργείου, εν προκειμένω του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Τον προϋπολογισμό εισηγείται στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3051/2002 «Συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες Αρχές, τροποποίηση και συμπλήρωση του συστήματος προσλήψεων στον δημόσιο τομέα και συναφείς ρυθμίσεις», ο Πρόεδρος της Αρχής, ο οποίος είναι και διατάκτης των δαπανών της.

Κατά το οικονομικό έτος 2006, ο προϋπολογισμός ανήλθε στο ποσό των δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων πενήντα πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ενενήντα τεσσάρων ευρώ (2.555.894,00 ευρώ) και δαπανήθηκε στο σύνολό του. Ο εγκεκριμένος προϋπολογισμός της Αρχής Προστασίας Δεδομένων για το έτος 2007 ανέρχεται στο ποσό των δύο εκατομμυρίων επτακοσίων πέντε χιλιάδων ευρώ (2.705.000,00 ευρώ) και προβλέπει αυξήσεις στους κωδικούς μισθοδοσίας, καθώς και στους κωδικούς που αφορούν τις δαπάνες που απορρέουν από την προμήθεια υλικού εξοπλισμού, λόγω της πρόσληψης το 2006 δεκαπέντε νέων υπαλλήλων για τα τρία τμήματα της Γραμματείας της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και της πρόσληψης εντός του έτους 2007 άλλων πέντε (5) υπαλλήλων για το τμήμα Ελεγκτών.

Γ) ΥΠΟΔΟΜΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΡΓΑ

Κατά το 2006 συνεχίστηκε η πραγματοποίηση του έργου πληροφορικής της Αρχής, το οποίο έχει ενταχθεί στο Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας» και με το οποίο επιδιώκεται η δημιουργία της απαραίτητης υποδομής πληροφορικής και επικοινωνιών για τη βελτιστοποίηση των διαδικασιών και υπηρεσιών της. Στους ειδικότερους στόχους του έργου αυτού περιλαμβάνονται και οι ακόλουθοι (Ετήσια Έκθεση 2005):

- Η βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών στους πολίτες, οι οποίοι αποτελούν τα υποκείμενα των δεδομένων και τις επιχειρήσεις, δημόσιους φορείς

και οργανισμούς, συμπεριλαμβάνοντας και τους διενεργούντες την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

● Η αναβάθμιση του τρόπου επικοινωνίας και πληροφόρησης των υποκειμένων των δεδομένων και των υπευθύνων επεξεργασίας για νομικά και τεχνικά ζητήματα, καθώς και εξυπηρέτησης των αιτήσεών τους.

● Η βελτίωση της εσωτερικής λειτουργίας και επικοινωνίας μεταξύ των υπηρεσιών της Α.Π.Δ.Π.Χ., η αύξηση της αποδοτικότητάς τους και η ελαχιστοποίηση του χρόνου απόκρισης στις εκτελούμενες εσωτερικές λειτουργίες.

● Η εξαγωγή σημαντικών στατιστικών στοιχείων με την τήρηση διαχρονικών αρχείων στην Α.Π.Δ.Π.Χ.

● Η αύξηση της διαφάνειας των διαδικασιών που διέπουν την Α.Π.Δ.Π.Χ. και της αξιοπιστίας του έργου που παράγει.

● Η αξιοποίηση και η αναβάθμιση των δεξιοτήτων του ανθρώπινου δυναμικού και η αύξηση της παραγωγικότητας.

● Η ανάπτυξη της υποδομής της Α.Π.Δ.Π.Χ. σε τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών προκειμένου να συνδεθεί με έργα της Δημόσιας Διοίκησης που αφορούν σε υπηρεσίες προς τον πολίτη και πολλαπλασιάζουν τα οφέλη του έργου αυτού και διασφαλίζουν την ταχύτερη προσαρμογή στις νέες συνθήκες τόσο σε εθνικό όσο και σε ευρωπαϊκό επίπεδο.

Το έργο αυτό αποτελείται από τα ακόλουθα υποέργα:

1. Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης (ΣΤΥ) για το έργο «Ηλεκτρονικό Κέντρο Εξυπηρέτησης του πολίτη για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα».

2. Προμήθεια περιφερειακού εξοπλισμού και τηλεφωνικού κέντρου της Α.Π.Δ.Π.Χ.

3. Πληροφοριακό σύστημα ηλεκτρονικών υπηρεσιών της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Α.Π.Δ.Π.Χ.).

Στο πλαίσιο του υποέργου 1 "«Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης για το έργο «Ηλεκτρονικό Κέντρο Εξυπηρέτησης του Πολίτη για την Προστασία των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα»", για το οποίο υπογράφηκε στις 3.5.2005 η υπ' αριθμ. 229 σύμβαση μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και της ένωσης νομικών προσώπων «ICAP Ανώνυμος Εταιρεία Ερευνών και Επενδύσεων, Σύμβουλοι Επιχειρήσεων - Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας», ολοκληρώθηκαν και υποβλήθηκαν στην Αρχή τα ακόλουθα παραδοτέα-μελέτες, αφού προηγουμένως προσαρμόστηκαν στα σχόλια και τις απαιτήσεις των στελεχών της Αρχής:

1: Μελέτη αποτίμησης επικινδυνότητας: Η κύρια μελέτη περιλαμβάνει τα εξής: α) εκκίνηση υποέργων κυρίως έργου, β) καταγραφή του περιβάλλοντος του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής, γ) αποτίμηση της αξίας των αγαθών του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής και δ) ανάλυση της επικινδυνότητας του πληροφοριακού συστήματος της Αρχής.

2: Γενική Πολιτική Ασφάλειας της Α.Π.Δ.Π.Χ.

3: Μέτρα ασφάλειας (οργανωτικών και τεχνικών) των υποδομών της Α.Π.Δ.Π.Χ. και της εγκατάστασης - Κατάρτιση διαδικασιών επισκόπησης-αναθεώρησης.

Τέλος, στην παρούσα φάση του έργου, ο ΣΤΥ παρακολουθεί και βοηθά το προσωπικό της Αρχής και συμμετέχει στο σχολιασμό των άλλων δύο υποέργων.

Μία από τις βασικές δραστηριότητες των στελεχών πληροφορικής της Αρχής, εντός του 2006, ήταν η ανάπτυξη του νέου πληροφοριακού της συστήματος ηλεκτρονικών υπηρεσιών που υλοποιείται βάσει της σύμβασης υπ' αριθμ. 312 μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και του Αναδόχου ALTEC ΑΕΒΕΕ (υποέργο 2). Το υποέργο αυτό, που ξεκίνησε το Νοέμβριο 2005, έχει διπλό σκοπό: από τη μια στοχεύει στην αναδιοργάνωση των εσωτερικών υπηρεσιών της Αρχής και από την άλλη στην παροχή προηγμένων υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης προς τους πολίτες και τους υπεύθυνους επεξεργασίας μέσω της νέας Διαδικτυακής Πύλης της Αρχής. Ειδικότερα, το εσωτερικό σύστημα της Αρχής, που βασίζεται σε τεχνολογίες Διαδικτύου και ανοικτού κώδικα λογισμικού, υποστηρίζει την τυποποίηση και αυτοματοποίηση των επιχειρησιακών λειτουργιών της Αρχής, την ηλεκτρονική οργάνωση, αρχειοθέτηση και διαχείριση των υποθέσεων της Αρχής, τη δημιουργία βάσης δεδομένων διαχείρισης γνώσης, την εξαγωγή αναλυτικών στατιστικών στοιχείων, καθώς επίσης και τη διασύνδεση με το νέο ψηφιακό τηλεφωνικό κέντρο της Αρχής για την εξυπηρέτηση του κοινού. Η νέα διαδικτυακή πύλη θα παρέχει, μεταξύ άλλων, ηλεκτρονικό μητρώο υπεύθυνων επεξεργασίας, γνωστοποιήσεων και αδειών, δυνατότητες αναζήτησης δεδομένων με ελεύθερο κείμενο, θεματική κατηγοριοποίηση και λίστες, καθώς επίσης και ειδικές υπηρεσίες προς εγγεγραμμένους πολίτες και υπεύθυνους επεξεργασίας. Οι υπηρεσίες αυτές περιλαμβάνουν την ηλεκτρονική υποβολή καταγγελιών, ερωτημάτων και γνωστοποιήσεων και τη δυνατότητα επικοινωνίας και διαχείρισης υποθέσεων με την Αρχή αποκλειστικά μέσω της πύλης. Επίσης, θα υπάρχει δυνατότητα ηλεκτρονικής εγγραφής στη λίστα του άρθρου 13, καθώς και χορήγησης της λίστας, ενώ οι εγγεγραμμένοι χρήστες θα μπορούν να ενημερώνονται εφόσον το επιθυμούν για τα νέα της Αρχής μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε τακτά χρονικά διαστήματα. Το έργο εισήλθε στο τέλος του 2006 στη φάση της πιλοτικής λειτουργίας, κατά την οποία ελέγχεται και βελτιστοποιείται η λειτουργία των ηλεκτρονικών εφαρμογών, ενώ παράλληλα θα πραγματοποιηθεί εκπαίδευση των χειριστών εντός της Αρχής, καθώς επίσης και ψηφιοποίηση υπάρχοντος έντυπου υλικού ώστε να μπορεί να διατίθεται και ηλεκτρονικά. Το νέο πληροφοριακό σύστημα της Αρχής προβλέπεται να τεθεί σε παραγωγική λειτουργία μέχρι το τέλος του 2007, οπότε αναμένεται και το «άνοιγμα» της νέας διαδικτυακής πύλης προς το κοινό.

Στο πλαίσιο του υποέργου 3 (υπογραφή σύμβασης στις 27.10.2005 μεταξύ της «ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΑΕ» και της Αναδόχου εταιρείας «ANCO AE», εγκαταστάθηκε στην Αρχή τηλεφωνικό κέντρο τεχνολογίας VoIP το οποίο διασυνδέθηκε με το ήδη υπάρχον IP δίκτυο της Αρχής αλλά και με το εθνικό δημόσιο δίκτυο ΣΥΖΕΥΞΙΣ, στο οποίο διακινούνται τόσο δεδομένα όσο και φωνή. Η τεχνολογία VoIP (Voice over Internet Protocol) είναι η τεχνολογία που αξιοποιεί το διαδίκτυο ή οποιοδήποτε δημόσιο ή ιδιωτικό IP δίκτυο ως μέσο μετάδοσης τηλεφωνικών κλήσεων μεταδίδοντας τα δεδομένα φωνής με IP πακέτα αντί της μετάδοσης τους μέσω συμβατικού δημόσιου τηλεφωνικού δικτύου. Με το ΣΥΖΕΥΞΙΣ, το προσωπικό της Αρχής θα μπορεί να επικοινωνεί πιο εύκολα και αποτελεσματικά με συνάδελφους σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες.

Επιδιώκοντας την καλύτερη δυνατή εξυπηρέτηση του πολίτη μέσω ενός πρωτοποριακού και σύγχρονου CRM, εγκαταστάθηκαν στην Αρχή ένας εξυπηρετητής για την εφαρμογή IVR, ένας εξυπηρετητής για το Contact Center (CCAgent) και ένας εξυπηρετητής για το Unified Messaging που υλοποιεί την ολοκλήρωση των υπηρεσιών ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, φαξ και φωνητικών μηνυμάτων (Voice Mail) σε μια ενοποιημένη υπηρεσία. Επιπρόσθετα, υλοποιήθηκε η διεπαφή του τηλεφωνικού κέντρου με το Πληροφοριακό Σύστημα της Αρχής.

Με τη χρήση της εφαρμογής IVR είναι δυνατή η αυτοματοποιημένη εξυπηρέτηση των υποκειμένων των δεδομένων και των υπευθύνων επεξεργασίας, αφού αυτοί μπορούν να λαμβάνουν την πληροφορία που επιθυμούν και να υποβάλλουν αιτήματα χωρίς την παρέμβαση προσωπικού της Αρχής, μέσω της διεπαφής του τηλεφωνικού κέντρου με την εφαρμογή IVR και της σύνδεσης αυτής με το πληροφοριακό σύστημα της Αρχής. Οι τηλεφωνικές κλήσεις δρομολογούνται προς την κατάλληλη ομάδα στελεχών της Αρχής και παραλαμβάνονται φωνητικά μηνύματα (Voice Mail) απευθυνόμενα σε συγκεκριμένους υπαλλήλους της Αρχής, όταν αυτοί δεν είναι διαθέσιμοι για τηλεφωνική επικοινωνία. Με τη βοήθεια της υπηρεσίας Unified Messaging, η ηλεκτρονική αλληλογραφία, δηλαδή φωνητικά μηνύματα και φαξ κάθε υπαλλήλου, παρέχεται σε αυτόν ως μία υπηρεσία.

Ακόμα, στις 29 Νοεμβρίου 2006, η Αρχή υπέβαλε στη Διαχειριστική Αρχή του Ε.Π. «Κοινωνία της Πληροφορίας» τεχνικό δελτίο για την πραγματοποίηση ενός Εργαστηρίου Μεθοδολογιών και Εργαλείων Ελέγχου, με σκοπό μεταξύ άλλων και την αποτελεσματική υποστήριξη του ελεγκτικού της έργου. Ειδικότερα, στους στόχους του έργου αυτού περιλαμβάνονται και οι ακόλουθοι:

- Η εφαρμογή μεθοδολογιών ελέγχου καθώς και η ανάπτυξη σχετικών υποστηρικτικών εργαλείων λογισμικού. Περιλαμβάνεται ανάλυση των αρχών προστασίας δεδομένων, αντίστοιχων πρακτικών εφαρμογής, ανάλυση των σχετικών προτύπων ασφαλείας (ISO 17799, Common Criteria, ISECOM, OSSTMM), εφαρμογή ή ανάπτυξη σχετικών μεθοδολογιών (αυτο-) αξιολόγησης και ελέγχου, ανάπτυξη υποστηρικτικού εργαλείου εφαρμογής των μεθοδολογιών και δοκιμαστική εφαρμογή του. Επίσης, τη σύνταξη βέλτιστων πρακτικών για την ασφάλεια και την προστασία δεδομένων.
- Η προμήθεια και θέση σε παραγωγική λειτουργία εργαλείων υποστήριξης ελέγχων, αλλά και ενίσχυσης της ιδιωτικότητας. Αναφέρεται στον προσδιορισμό και την ανάπτυξη εργαλείων ελέγχου, ενδεχομένως ανοικτού κώδικα, όπως εργαλείων αποτίμησης αδυναμιών των συστημάτων, εργαλείων αποτίμησης κινδύνων, εργαλείων ανάλυσης ψηφιακών πειστηρίων, εργαλείων διάτρησης δικτύων, καθώς και εργαλείων ενίσχυσης της ιδιωτικότητας, όπως φίλτρων αναγνώρισης επιβλαβούς ή επιζήμιου περιεχομένου και κακόβουλων προγραμμάτων καθώς και αντιμετώπισης spam. Ακόμα, περιλαμβάνεται η δημιουργία/αξιοποίηση βάσης δεδομένων αναφορικά με αδυναμίες και μέτρα αντιμετώπισης.
- Η επέκταση της δικτυακής υποδομής της Αρχής για τη βέλτιστη υποστήριξη απομακρυσμένων ελέγχων και αυτοαξιολογήσεων. Περιλαμβάνεται η ανάλυση της υφιστάμενης υπολογιστικής και επικοινωνιακής υποδομής της Αρχής και η επέκτασή της, έτσι ώστε να υποστηρίζεται η εξ αποστάσεως ελεγκτική δραστηριότητα της Αρχής. Με τον τρόπο αυτό θα είναι δυνατή μεν η υποστήριξη των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας κατά την αξιοποίηση των μεθοδολογιών και εργαλείων, τα οποία θα προκύψουν από το παρόν έργο. Στα πλαίσια της επέκτασης της δικτυακής υποδομής της Αρχής θα δημιουργηθούν κινητές μονάδας ελέγχων με προμήθεια των αναγκαίων υπολογιστικών και επικοινωνιακών μέσων για την επιτόπια διενέργεια ελέγχων, σε εφαρμογή του προγράμματος τακτικών και έκτακτων ελέγχων της Αρχής, ανταποκρινόμενη εκτός των άλλων σε επιτακτικά αιτήματα των πολιτών και της κοινής γνώμης.

Τέλος, το 2006, η Αρχή προχώρησε στην προμήθεια οπτικοακουστικού εξοπλισμού, επιδιώκοντας αφενός μεν την υποστήριξη της ηλεκτρονικής καταγραφής των συνεδριάσεών της και της σύνταξης των αντίστοιχων πρακτικών και αφετέρου την υποστήριξη ενεργειών ενημέρωσης ενδιαφερομένων και εκπαίδευσης του προσωπικού της, οι οποίες γίνονται στους χώρους της Αρχής.

Ε. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

Όλα σχεδόν τα προβλήματα της Αρχής, τα οποία παρατέθηκαν στην Ετήσια Έκθεση 2005, συνεχίζουν να υφίστανται και να θέτουν, βεβαίως, σοβαρά εμπόδια στην εύρυθμη λειτουργία της. Ως προς το ανθρώπινο δυναμικό της Αρχής, ιδιαίτερα το εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, οι ελλείψεις είναι πολύ σοβαρές, επιτείνονται δε από την αποχώρηση στελεχών της, λόγω μη ελκυστικών αποδοχών και απουσίας άλλων κινήτρων απόδοσης αλλά και παραμονής, ενώ παράλληλα αποτρέπεται η προσέλκυση νέων στελεχών ιδιαιτέρως υψηλού επιστημονικού επιπέδου. Οι επιπτώσεις της έλλειψης επαρκούς προσωπικού καθίστανται ιδίως κρίσιμες σε συνδυασμό με την παρατηρούμενη συνεχή αύξηση των εισερχομένων υποθέσεων (προσφυγές/καταγγελίες, αιτήματα για γνωμοδοτήσεις, ερωτήματα, απαιτήσεις διενέργειας ελέγχων και κατάρτισης οδηγιών και κανονιστικών πράξεων και ενημέρωση υποκειμένων των δεδομένων και υπευθύνων επεξεργασίας του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα). Ως αποτέλεσμα αυτών των ελλείψεων, οι χρόνοι απόκρισης της Αρχής σε αιτήματα των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας επιμηκύνονται δραματικά, ενώ σε άλλες της αρμοδιότητες η ανταπόκριση της Αρχής περιορίζεται σημαντικά. Σε συνδυασμό δε με τη μερική έλλειψη ειδικής υλικοτεχνικής υποδομής και κατάλληλων διαδικασιών και μέσων αντιμετώπισης έκτακτων περιπτώσεων, τα προβλήματα αυτά έχουν ιδιαίτερα αρνητική επίπτωση στο ελεγκτικό της έργο, καθιστούν δύσκολη και σε πολλές περιπτώσεις ανέφικτη την εκτέλεση ελέγχων σε όλη τη χώρα και δημιουργούν δυσχέρειες στην επιδίωξη της Αρχής για υποστήριξη των πολιτών και των υπευθύνων επεξεργασίας.

Για την αποτελεσματική λειτουργία της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και την ενίσχυση της ανεξαρτησίας της, είναι αναγκαίες μεταξύ άλλων και οι ακόλουθες ρυθμίσεις, οι οποίες αναφέρθηκαν και στην Έκθεση του έτους 2005 και επαναλαμβάνονται ήδη γιατί δεν έχουν ακόμη πραγματοποιηθεί:

- Ενίσχυση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων για την πιο αποτελεσματική άσκηση της ελεγκτικής της

αρμοδιότητας, συμπεριλαμβανομένης της επέκτασης της ειδικής τεχνολογικής υποδομής της Αρχής, δηλαδή δημιουργίας εργαστηρίου και ανάπτυξης ειδικών εργαλείων λογισμικού και υλικού, για την υποστήριξη των ελέγχων.

- Δημιουργία υποδομής ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης των πολιτών σε θέματα προστασίας της ιδιωτικότητας και ενίσχυση για το σκοπό αυτό του τμήματος Επικοινωνίας της Γραμματείας της Αρχής.
- Αναμόρφωση του οργανισμού της Γραμματείας της Αρχής αναφορικά με τους Ελεγκτές έτσι ώστε να προβλέπεται βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξή τους.
- Αύξηση των οργανικών θέσεων του προσωπικού της Γραμματείας (Ελεγκτών και διοικητικού προσωπικού) κατά τριάντα (30).
- Χορήγηση σημαντικών πιστώσεων για την ανεμπόδιστη εκτέλεση του έργου της Αρχής, στο σύνολό του, κατά τη βούληση του νομοθέτη (κοινοτικού και εθνικού) και την επιθυμία και προσδοκία των πολιτών, συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας διενέργειας ελέγχων σε πανελλαδική έκταση και ιδίως στις μεγάλες πόλεις.
- Ο προϋπολογισμός της Αρχής θα ήταν σκόπιμο και ενισχυτικό της ανεξαρτησίας της να έχει αυτοτέλεια ή τουλάχιστον να συνδεθεί με τον προϋπολογισμό της Βουλής, στο μόνο δηλαδή αρμόδιο όργανο που ελέγχει την Αρχή. Η Αρχή πρέπει, όπως επιβάλλεται και από το άρθρο 19, παρ. 1 εδ. θ του νόμου 2472/1997, το οποίο σημειωτέον μεταφέρει αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, να ενημερώνεται για νομοπαρασκευαστικές εργασίες που άπτονται των προσωπικών δεδομένων, για να εκφέρει τη γνώμη της ως προς αυτές και να αποφεύγονται έτσι ρυθμίσεις που δεν συνάδουν με το άρθρο 9Α του Συντάγματος και τον εκτελεστικό αυτού νόμο 2472/1997.

ΣΤ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΕΡΓΟ ΕΠΙ ΣΧΕΔΙΩΝ ΝΟΜΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Κατά το έτος 2006 η Αρχή κλήθηκε να γνωμοδοτήσει επί Σχεδίων νόμων και προπαρασκευαστικών εργασιών ή να συμμετέχει σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, σύμφωνα με την αρμοδιότητά της κατά το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. θ του ν. 2472/1997.

1. Γνωμοδότηση 2/2006 (βλ. δεύτερο κεφάλαιο)

2. Μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ σχετικώς με την τήρηση δεδομένων κίνησης και θέσης για σκοπούς δίωξης εγκλημάτων (βλ. δεύτερο κεφάλαιο)

3. Σχέδιο νόμου για την «προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (ενσωμάτωση Οδηγίας 2002/58/ΕΚ) και την τροποποίηση του ν. 2472/1997». Το σχετικό θέμα λόγω της ιδιαίτερης επικαιρότητας αναπτύχθηκε ήδη στην Ετήσια Έκθεση 2005 (σελ. 22 επ. 252 επ.).

4. Κατάρτιση Σχεδίου νόμου για την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου που αφορά στην ασφάλεια των επικοινωνιών: Το ζήτημα ανέκυψε μετά την αποκάλυψη υποκλοπών στο δίκτυο της εταιρείας Vodafone και οδήγησε στη σύσταση Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων με αντικείμενο την υποβολή προτάσεων για την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου στον τομέα της ασφάλειας των επικοινωνιών. Η Αρχή δεν κλήθηκε να υποβάλει υπόμνημα στην Επιτροπή Εμπειρογνωμόνων, κατέθεσε ωστόσο τις απόψεις της με υπόμνημα στον Πρωθυπουργό τον Απρίλιο 2006. Το Σεπτέμβριο 2006 η Αρχή κλήθηκε από τον Πρόεδρο της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής που συστάθηκε για την επεξεργασία διατάξεων στο εν λόγω αντικείμενο να υποβάλει υπόμνημα ως προς την έκταση των αρμοδιοτήτων της και τυχόν επικαλύψεις αρμοδιοτήτων με άλλες Αρχές. Η Αρχή έλαβε υπόψη της τη Γνωμάτευση της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων καθώς και τα σχετικά Υπομνήματα της Ε.Ε.Τ.Τ. και της Α.Δ.Α.Ε. προς την Επιτροπή, τα οποία υποδεικνύουν μια πολύ στενότερη αρμοδιότητα της Αρχής σε σχέση με την ασφάλεια των επικοινωνιών. Η Γνωμάτευση της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, το πόρισμα της Α.Δ.Α.Ε. και της Ε.Ε.Τ.Τ. υποστηρίζουν σε πολλά σημεία την άποψη ότι για την ασφάλεια των επικοινωνιών σε επίπεδο φυσικής ασφάλειας των δικτύων των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών αρμόδια είναι η Ε.Ε.Τ.Τ., ενώ για την ασφάλεια των επικοινωνιών τόσο ως προς τους ανωτέρω παρόχους, αλλά και για κάθε υπεύθυνο επεξεργασίας που διαβιβάζει δεδομένα μέσω δικτύου, όπως τράπεζες, νοσοκομεία κ.ά. αρμόδια είναι η Α.Δ.Α.Ε. ενώ η Αρχή είναι αρμόδια για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των χρηστών των δικτύων, περιορίζοντας την προστασία των προσωπικών δεδομένων σε θέματα εμπιστευτικότητας. Η Αρχή επεσήμανε περιληπτικώς τα εξής:

α. Τα δεδομένα των χρηστών και συνδρομητών των ηλεκτρονικών επικοινωνιών τόσο αυτά που αφορούν την ταυτότητα και τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας των εκάστοτε επικοινωνούντων καθώς και το περιεχόμενο της επικοινωνίας τους που μπορεί να αναφέρεται στους ίδιους αλλά και σε τρίτους (π.χ. ιατροί διαβιβάζουν το ιατρικό ιστορικό ασθενούς) αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Το γεγονός ότι η επικοινωνία μεταξύ δύο μερών προστατεύεται έναντι τρίτων από το απόρρητο της επικοινωνίας δεν αναιρεί το χαρακτηρισμό των εν λόγω δεδομένων ως προσωπικών δεδομένων. Αντιστοίχως, και άλλα απόρρητα ως προς ειδικές κατηγορίες δεδομένων, όπως το ιατρικό, τραπεζικό, φορολογικό απόρρητο, συντρέχουν με τις διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων χωρίς να αμφισβητείται ο χαρακτήρας των εν λόγω δεδομένων ως προσωπικών και κατά συνέπεια οι αρμοδιότητες της ΑΠΔΠΧ. Τα παραπάνω αποδεικνύονται πλήρως από το κείμενο της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ η οποία φέρει τον τίτλο «Προστασία των προσωπικών δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών» και όλα τα υπό ρύθμιση θέματα αντιμετωπίζονται υπό αυτό πρίσμα χωρίς να παραγνωρίζεται ότι το περιεχόμενο και τα εξωτερικά στοιχεία της επικοινωνίας προστατεύονται και από ειδικό απόρρητο (άρθρο 5 της Οδηγίας).

1. Το άρθρο 17 παρ. 1 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ ρητώς αναφέρει ότι τα μέτρα ασφάλειας λαμβάνουν υπόψη τους τη διαβίβαση των δεδομένων μέσω δικτύων. Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ και το τελευταίο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψης (20) η ασφάλεια στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες εκτιμάται όπως στην Οδηγία 95/46/ΕΚ. Κατ' εφαρμογή αυτών των κοινοτικών διατάξεων το άρθρο 10 ν. 2472/1997 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 3471/2006 αντιμετωπίζει την έννοια της ασφάλειας ενιαίως δηλαδή αναφέρεται στα δεδομένα, τις υπολογιστικές και επικοινωνιακές υποδομές. Συνεπώς,

δεν νοείται η προστασία των προσωπικών δεδομένων χωρίς τη λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας των επικοινωνιακών υποδομών.

2. Η Αρχή είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 ν. 2472/1997 να ρυθμίζει θέματα σχετικά α) με το βαθμό ασφάλειας των δεδομένων, των υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, β) τα μέτρα ασφάλειας που είναι αναγκαίο να λαμβάνονται για κάθε κατηγορία και επεξεργασία δεδομένων και γ) τη χρήση τεχνολογιών ενίσχυσης της ιδιωτικότητας. Σύμφωνα δε με το άρθρο 13 παράγραφος 4 ν. 3471/2006 η ΑΠΔΠΧ είναι αρμόδια να επιβάλει κυρώσεις για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 έως 17, συνεπώς και του άρθρου 12 που αναφέρεται στην ασφάλεια των ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

3. Και μόνο η διατύπωση του άρθρου 10 ν. 2472/1997 όπως και η αντίστοιχη του άρθρου 17 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ καταδεικνύει ότι η ασφάλεια αναφέρεται σε όλες τις πτυχές, δηλαδή ακεραιότητα, εμπιστευτικότητα και διαθεσιμότητα των δεδομένων διότι διαφορετικά δεν θα αναφερόταν ως παραβιάσεις της ασφάλειας η αλλοίωση (βλ. ακεραιότητα), απώλεια (βλ. διαθεσιμότητα), απαγορευμένη πρόσβαση ή διάδοση (βλ. εμπιστευτικότητα) των δεδομένων. Συνεπώς, η διάκριση που επιχειρείται στα ανωτέρω πορίσματα δεν είναι ορθή.

4. Ο κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας που διαβιβάζει προσωπικά δεδομένα του ιδίου ή τρίτου είναι σύμφωνα με το άρθρο 10 ν. 2472/1997 υπεύθυνος να λάβει τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας για την προστασία των εν λόγω δεδομένων και όχι ο πάροχος της υπηρεσίας ή του δικτύου ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ο τελευταίος είναι σύμφωνα με το άρθρο 12 ν. 3471/2006 υπεύθυνος για τα δεδομένα που συλλέγει και περαιτέρω επεξεργάζεται προς το σκοπό παροχής της συγκεκριμένης υπηρεσίας ή του δικτύου του. Προκύπτει λοιπόν ότι τα δίκτυα των τραπεζών, π.χ. αυτά που συνδέουν τις αυτόματες ταμειακές μηχανές με το κεντρικό σύστημα της τράπεζας, το δίκτυο ενός νοσοκομείου για την επικοινωνία του με τρίτους εμπίπτουν ολοκληρωτικά στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 10 ν. 2472/1997 και ουδόλως συνδέονται με το απόρρητο της επικοινωνίας όπως αυτό προστατεύεται από το άρθρο 19 Σ και το ν. 3115/2003 και το π.δ. 47/2005.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 2 ν. 3471/2006 που μεταφέρει τον αντίστοιχο ορισμό της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ- ως επικοινωνία ορίζεται «κάθε πληροφορία που ανταλλάσσεται ή διαβιβάζεται μεταξύ ενός πεπερασμένου αριθμού μερών, μέσω μία διαθέσιμης στο κοινό υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών». Επιπλέον, ως υπηρεσία ηλεκτρονικών επικοινωνιών ορίζεται η υπηρεσία «που παρέχεται έναντι αμοιβής και της οποίας η παροχή συνίσταται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών και των υπηρεσιών μετάδοσης σε δίκτυα που χρησιμοποιούνται για ραδιοτηλεοπτικές μεταδόσεις. Στις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν περιλαμβάνονται υπηρεσίες παροχής ή ελέγχου περιεχομένου που μεταδίδεται μέσω δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, καθώς και υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας, όπως αυτές ορίζονται στην παράγραφο 2 π.δ. 39/2001 (για ορισμένες νομικές πτυχές του ηλεκτρονικού εμπορίου). Από τις προηγούμενες διατάξεις καθώς και από το άρθρο 3 ν. 3471/2006 προκύπτει ότι α) το απόρρητο της επικοινωνίας είναι αντικείμενο προστασίας όταν τρίτος το προσβάλλει και συνεπώς δεν αφορά στα μέτρα που οφείλουν να λαμβάνουν τα δύο μέρη της επικοινωνίας, β) τα μέρη της επικοινωνίας και κυρίως αυτός που θεωρείται «υπεύθυνος επεξεργασίας» σύμφωνα με το ν. 2472/1997 λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας για τη διαβίβαση των δεδομένων προς το άλλο μέρος σύμφωνα με τα οριζόμενα μόνο στο άρθρο 10 ν. 2472/1997, γ) ο ν. 3471/2006 αφορά μόνο στις διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες και δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, όπως του ΟΤΕ, Cosmote κλπ και όχι ιδιωτικά δίκτυα π.χ. νοσοκομείων και εταιριών (βλ. και άρθρο 3 παρ. 1 ν. 3471/2006 και αντίστοιχη διάταξη της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ) δ) οι διατάξεις του ν. 3471/2006 στρέφονται μόνο κατά του παρόχου των ανωτέρω υπηρεσιών και δικτύων και όχι των υπόλοιπων προσώπων που χρησιμοποιούν επικοινωνιακές υποδομές για την εξυπηρέτηση των σκοπών τους, ε) οι υπηρεσίες περιεχομένου, όπως αυτές που προσφέρονται μέσω ιστοσελίδων δεν διέπονται από τους ανωτέρω διατάξεις και συνεπώς δεν εμπίπτουν στο απόρρητο της επικοινωνίας.

Με βάση τα ανωτέρω η Αρχή αντιμετώπισε τις αρμοδιότητες των εμπλεκόμενων Αρχών ως εξής:

α) Η Ε.Ε.Τ.Τ. είναι αρμόδια για τη διασφάλιση της ακεραιότητας και διαθεσιμότητας των επικοινωνιακών υποδομών μέσω των οποίων παρέχονται διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών και μάλιστα, όπως η ίδια η Ε.Ε.Τ.Τ. υποστηρίζει στο Υπόμνημά της, σε επίπεδο φυσικής ασφάλειας και σε βαθμό που προσιδιάζει σε εμπορικά δίκτυα.

β) Η Α.Δ.Α.Ε. είναι αρμόδια α) για την εποπτεία της διαδικασίας άρσης του απορρήτου και β) για την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών, οι οποίες πραγματοποιούνται μέσω διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και όχι στο πλαίσιο ιδιωτικών δικτύων εταιριών, και αυτό μόνο ως προς το σκέλος της ασφάλειας που συνδέεται με τη διασφάλιση του απορρήτου της επικοινωνίας.

γ) Η ΑΠΔΠΧ είναι αρμόδια για την ασφάλεια πληροφοριών και επικοινωνιών (δικτυακών και πληροφορικών υποδομών) των υπευθύνων επεξεργασίας (οργανισμών, υπηρεσιών και εταιριών του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα) που δημιουργούν, συλλέγουν, επικοινωνούν και επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα. Στο μέτρο που η ασφάλεια της τεχνολογικής υποδομής των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών αφορά στα δεδομένα των συνδρομητών/χρηστών, σε κάθε περίπτωση μετά το πέρας της επικοινωνίας, δηλαδή κατά το στάδιο της αποθήκευσης και περαιτέρω επεξεργασίας των δεδομένων, αρμόδια είναι η ΑΠΔΠΧ. Στο μέτρο που η Α.Δ.Α.Ε. επιβάλλει μέτρα για την επίτευξη της προστασίας του απορρήτου των επικοινωνιών, κυρίως κατά το στάδιο της επικοινωνίας - διότι το μεταγενέστερο στάδιο της αποθήκευσης και περαιτέρω επεξεργασίας των δεδομένων αποτελεί κατεξοχήν αρμοδιότητα της Α.Π.Δ.Π.Χ - επιβάλλεται η συνεργασία των δύο αρχών εφόσον τα μέτρα άπτονται και της προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων.

Τέλος, η Αρχή πρότεινε τις ακόλουθες θεσμοθετημένες συνεργασίες:

- των τριών Αρχών, σε ζητήματα που άπτονται της ασφάλειας των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπη-

ρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ειδικότερα σε σχέση με την τεχνολογική υποδομή και τις υπηρεσίες επικοινωνιών των παρόχων.

● η Αρχή με την Α.Δ.Α.Ε. σε ζητήματα που άπτονται της ασφάλειας των παρόχων διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και ειδικότερα σε σχέση με τη διασφάλιση της νόμιμης άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών στο βαθμό που αφορούν και τη δικτυακή και υπολογιστική υποδομή των παρόχων που χρησιμοποιείται για τη διαχείριση των σχετικών με τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες προσωπικών δεδομένων.

● μεταξύ του ΥΜΕ, άλλων υπουργείων, των τριών αρχών, αλλά και άλλων φορέων της πολιτείας που εμπλέκονται σε ζητήματα ασφάλειας της εθνικής υπολογιστικής και επικοινωνιακής υποδομής (ενδεχομένως με συντονισμό του ΥΜΕ λόγω αρμοδιότητας σχεδίασης πολιτικής ή άλλου υπουργείου, όπως Εσωτερικών ή Οικονομίας και Οικονομικών).

5. Σχέδιο νόμου «περί προστασίας καταναλωτή»: Η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης έθεσε υπόψη της Αρχής το ΣχΝ για την τροποποίηση του ισχύοντος νόμου 2251/1994 «περί προστασίας του καταναλωτή». Η Αρχή γνωμοδότησε ως προς τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 8 και 12 παρ. 1 - 4 ΣχΝ που αφορούν στην προστασία του καταναλωτή από μη ζητηθείσα ηλεκτρονική επικοινωνία και επεσήμανε την ανάγκη προσαρμογής των διατάξεων αυτών στο ισχύον δίκαιο όπως προκύπτει από το άρθρο 11 ν. 3471/2007, το οποίο ρυθμίζει ακριβώς τη μη ζητηθείσα ηλεκτρονική επικοινωνία και μάλιστα ανεξάρτητα από την ιδιότητα του λήπτη της επικοινωνίας ως καταναλωτή.

6. Σχέδιο «Κώδικα Δεοντολογίας Παροχής Υπηρεσιών Πολυμεσικής Πληροφόρησης»: Το εν λόγω Σχέδιο καταρτίσθηκε από την Ε.Ε.Τ.Τ. και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση το Μάιο 2006. Επειδή το Σχέδιο Κώδικα αναφέρεται σε ρυθμίσεις που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, ιδίως στην αποστολή μη ζητηθείσας επικοινωνίας, στην προστασία των ανηλίκων κατά τη χρήση τέτοιων υπηρεσιών π.χ. μέσω της καταγραφής των συνδιαλέξεων, η Αρχή διατύπωσε εγγράφως τις απόψεις της. Οι Υπηρεσίες πολυμεσικής πληροφόρησης είναι συνήθως υπηρεσίες υψηλής χρέωσης που παρέχονται από τρίτους χρησιμοποιώντας αντί τιμήματος τις υπηρεσίες των παρόχων ηλεκτρονικών επικοινωνιών, κυρίως της κινητής τηλεφωνίας. Πρόκειται για υπηρεσίες περιεχομένου για τις οποίες προκύπτει ανάγκη προστασίας των χρηστών, είτε όλων σε σχέση με τη διαφάνεια της τιμολόγησης των υπηρεσιών, είτε ειδικών ομάδων, κυρίως των ανηλίκων. Στο μέτρο λοιπόν που πρόκειται για υπηρεσίες «περιεχομένου» η Αρχή έθεσε το ζήτημα της επιλογής της κατάλληλης νομικής βάσης για την έκδοση σχετικών ρυθμίσεων και επεσήμανε τη συναρμοδιότητά της. Ως προς τις ουσιαστικές ρυθμίσεις η Αρχή πρότεινε την τροποποίηση των ρυθμίσεων που αφορούν στην αποστολή μηνυμάτων SMS ώστε να συμβαδίζουν με όσα ισχύουν στο άρθρο 11 ν. 3471/2006. Επίσης, πρότεινε την επανεξέταση της υποχρέωσης καταγραφής των κλήσεων και των μηνυμάτων και των συναφών δεδομένων κίνησης με σκοπό τον έλεγχο συμμόρφωσης των παρόχων από την Ε.Ε.Τ.Τ. καθώς και του προβλεπόμενου χρόνου τήρησης των δεδομένων. Ως προς την καταγραφή προσωπικών δεδομένων για τη διαπίστωση ότι ο χρήστης έχει την άδεια του συνδρομητή και/ή ότι δεν είναι ανήλικος η Αρχή πρότεινε αντί της καταγραφής την απονομή κωδικών στους συνδρομητές ώστε να εξασφαλίζεται ότι αυτοί μόνο ή μόνο με την άδειά τους χρησιμοποιούν τη συγκεκριμένη τηλεφωνική σύνδεση. Ως προς τους ανηλίκους αρκεί επίσης η λήψη μέτρων από τους παρόχους για τη διαπίστωση ότι αποδέκτης της υπηρεσίας δεν είναι ανήλικος ή ότι πρόκειται για υπηρεσία που ορθώς απευθύνεται σε ανηλίκους. Τελικώς, το Σχέδιο Κώδικα δεν υιοθετήθηκε διότι οι πάροχοι υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας θέσπισαν οι ίδιοι κώδικα δεοντολογίας σε σχέση με τις υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας και την προστασία των ανηλίκων χρηστών.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΔΕΥΤΕΡΟ
ΒΑΣΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Στις κύριες δραστηριότητες της Αρχής περιλαμβάνονται η διενέργεια διοικητικών ελέγχων αρχείων και επεξεργασιών, η εξέταση προσφυγών, η εξέταση αιτήσεων και η χορήγηση αδειών συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, η έκδοση κανονιστικών πράξεων και συστάσεων, η ενημέρωση και η συμβολή στην ευαισθητοποίηση του κοινού σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Επίσης η κατάρτιση υποδειγμάτων και τεχνικών οδηγιών και η παροχή πληροφοριών για την υποστήριξη των υπεύθυνων επεξεργασίας αναφορικά με τις υποχρεώσεις τους γνωστοποίησης, ενημέρωσης και λήψης των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας. Οι ενότητες που ακολουθούν αντιστοιχούν στις προαναφερόμενες κατηγορίες βασικών δραστηριοτήτων.

Α. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ

Η δραστηριότητα αυτή της Αρχής, που προβλέπεται από το άρθρο 19 παρ. 1 του ν. 2472/1997, αποσκοπεί στην εξακρίβωση της τήρησης της νομιμότητας κατά τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από τους υπεύθυνους επεξεργασίας. Είναι ένα ιδιαίτερα σημαντικό μέσο προστασίας της προσωπικότητας και της ιδιωτικής ζωής του ατόμου. Οι έλεγχοι διενεργούνται από ελεγκτές είτε αυτεπάγγελτα είτε ύστερα από καταγγελία και αφορούν τα αρχεία τόσο του δημόσιου όσο και του ιδιωτικού τομέα.

Α) ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΕΚΤΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ

Ο έλεγχος εκτείνεται στη νομιμότητα της επεξεργασίας, στη φύση και την κατηγορία των δεδομένων, τον σκοπό, την τυχόν διασύνδεση των αρχείων ή τη διαβίβαση δεδομένων σε χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα βασικά χαρακτηριστικά του πληροφορικού συστήματος, τα μέτρα ασφαλείας των υπολογιστικών και δικτυακών υποδομών που πραγματοποιείται η επεξεργασία και τα προσόντα των προσώπων που εκτελούν την επεξεργασία. Η Αρχή έχει καταρτίσει ενημερωτικές οδηγίες, όπου περιγράφονται οι απαιτήσεις ασφάλειας και τα αναγκαία οργανωτικά και διοικητικά μέτρα για την ασφάλεια του πληροφοριακού συστήματος μιας επιχείρησης. Οι οδηγίες αυτές είναι διαθέσιμες στην ιστοσελίδα της Αρχής στο Διαδίκτυο και παρέχονται στον ελεγχόμενο φορέα.

Β) ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΕΝΤΕΣ ΕΛΕΓΧΟΙ

Το έτος 2006, η Αρχή προέβη στη διενέργεια δέκα επτά (17) διοικητικών ελέγχων αρχείων σε 16 υπευθύ-

νους επεξεργασίας (15 νομικά πρόσωπα δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου και 1 ιδιωτική κατοικία). Κατά το έτος 2006, οι επιλεγέντες φορείς αφορούσαν κυρίως στο μεγαλύτερο μέρος ξενοδοχειακές μονάδες (7 ξενοδοχεία), νοσοκομεία (2) και λοιπά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (5), καθώς και ένα ιδιωτικό κτίριο. Επίσης, η Αρχή διενήργησε έλεγχο της Ελληνικής Αστυνομίας. Οι έλεγχοι διακρίνονται στις ακόλουθες κατηγορίες:

1. Τακτικοί και έκτακτοι έλεγχοι με αποκλειστικό αντικείμενο τη συμμόρφωση των υπευθύνων επεξεργασίας με την οδηγία 1122/26.9.2000, η οποία αναφέρεται στην εγκατάσταση και λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης.

2. Ειδικός τακτικός έλεγχος της Ελληνικής Αστυνομίας - Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής στο πλαίσιο της διαδικασίας εξέτασης της συμμόρφωσης με την απόφαση της Αρχής 58/2005.

3. Λοιποί έλεγχοι, κατά κανόνα έκτακτοι έλεγχοι, η αναγκαιότητα των οποίων προέκυψε στο πλαίσιο εξέτασης προσφυγών ή καταγγελιών και ερωτημάτων που υποβλήθηκαν στην Αρχή ή και δημοσιευμάτων του Τύπου.

Στη συνέχεια παρατίθενται οι ελεγχόμενοι φορείς, σύμφωνα με την ανωτέρω κατηγοριοποίηση:

ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

- Ξενοδοχείο ATHENS HILTON
- Ξενοδοχείο DIVANI CARAVEL
- Ξενοδοχείο GRAND BRETAGNE
- Ξενοδοχείο ROY
- Ξενοδοχείο ΣΑΝΗ
- Ξενοδοχείο TITANIA
- Πιάνο-μπάρ «ΑΚΡΩΡΕΙΟΝ»
- Νομαρχιακό Νοσοκομείο Κέρκυρας
- Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας
- MARYVILLE MARITIME INC
- Τεχνικό Γραφείο
- Ιδιωτικό διαμέρισμα στη Δάφνη

ΕΙΔΙΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

- Υπουργείο Δημόσιας Τάξης - Ελληνική Αστυνομία - Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής

ΛΟΙΠΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

- Ηλεκτρονική Αθηνών
- Εταιρεία RUNNER
- World State Line ΕΠΕ

Γ) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

ΚΛΕΙΣΤΑ ΚΥΚΛΩΜΑΤΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Οι περισσότεροι των ελέγχων της κατηγορίας αυτής πραγματοποιήθηκαν στο πλαίσιο γενικότερου προγράμματος ελέγχων εγκαταστάσεων κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης, των οποίων παρατηρείται σημαντική αύξηση. Τα ευρήματα των ελέγχων αυτών και οι επακόλουθες συστάσεις αξιοποιούνται επίσης και στην επανεξέταση και αναθεώρηση της Οδηγίας 1122/2000 της Αρχής που είναι σε εξέλιξη.

Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος στις εγκαταστάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ATHENS HILTON, ο οποίος έγινε στη βάση των διατάξεων της Οδηγίας 1122/26-9.2000 της Αρχής για τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, οδήγησε σε μια σειρά διαπιστώσεων, οι κυριότερες των οποίων ήταν η έλλειψη ενημερωτικών πινακίδων, η μη υποβολή γνωστοποίησης και η αναντιστοιχία της θέσης - εμβέλειας ορισμένων καμερών σε σχέση με τον εξυπηρετούμενο σκοπό επεξεργασίας. Έτσι, η Αρχή ζήτησε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, εκτός της υποβολής γνωστοποίησης και της ανάρτησης ενημερωτικών πινακίδων, να μεταφέρει ορισμένες από τις κάμερες, οι οποίες εξυπηρετούν τον σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών, σε άλλες θέσεις και με την κατάλληλη εστίαση, έτσι ώστε να μην είναι δυνατή η παρακολούθηση με τις κάμερες εργαζομένων, για παράδειγμα του χρόνου προσέλευσής τους, καθώς και των επισκεπτών των καφέ-μπαρ και εστιατορίων του ξενοδοχείου, των λουομένων στην πισίνα επισκεπτών και των περαστικών στα πεζοδρόμια και τους δρόμους που περιβάλλουν το ξενοδοχείο.

Στα κυριότερα ευρήματα του αυτεπάγγελτου ελέγχου της Αρχής στις εγκαταστάσεις του ξενοδοχείου DIVANI CARAVEL περιλαμβάνονταν, όπως και στην ανωτέρω περίπτωση, η μη υποβολή γνωστοποίησης, η μη ανάρτηση ενημερωτικών πινακίδων, αλλά και η μη αναγκαία αποθήκευση των δεδομένων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 15 ημερών. Για τους λόγους αυτούς, η Αρχή συνέστησε στον υπεύθυνο επεξεργασίας, εκτός της υποβολής γνωστοποίησης και της ενημέρωσης των υποκειμένων για τη λειτουργία καμερών, να τροποποιήσει τη διαδικασία εγγραφής, έτσι ώστε τα αποθηκευτικά μέσα να επανεγγράφονται ή διαγράφονται, το αργότερο εντός 15 ημερών από την εγγραφή. Επίσης, η Αρχή συνέστησε στον υπεύθυνο επεξεργασία να τοποθετήσει την κεντρική μονάδα ελέγχου και διαχείρισης του συστήματος σε χώρο ελεγχόμενης πρόσβασης με παράλληλη τήρηση των αναγκαίων μέτρων προστασίας, όπως επίσης και να καταρτίσει πολιτική ασφαλείας και κώδικα δεοντολογίας, τα οποία και πρέπει να κατατεθούν στην Αρχή.

Κατά τον έλεγχο του ξενοδοχείου GRAND BRETAGNE, το οποίο είχε υποβάλει γνωστοποίηση της εγκατάστασης και λειτουργίας συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, διαπιστώθηκαν και κάμερες, οι οποίες δεν είχαν δηλωθεί στην αρχική γνωστοποίηση. Για το λόγο αυτό ζητήθηκε συμπληρωματική γνωστοποίηση. Πέραν αυτού, εντοπίστηκαν κάποιες ακόμα ελάσσονος σημασίας παραλείψεις ως προς την ασφάλεια της επεξεργασίας για τις οποίες απευθύνθηκαν συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας προκειμένου να διορθωθούν.

Ο έλεγχος στο Ξενοδοχείο ROY πραγματοποιήθηκε κατόπιν καταγγελίας. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε υποβάλει γνωστοποίηση εγκατάστασης και λειτουργίας κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης. Ο έλεγχος οδήγησε στις ακόλουθες διαπιστώσεις. Οι θέσεις και η εστίαση ορισμένων καμερών επέτρεπε την παρακολούθηση χώρου εργαζομένων και του καθιστικού και όχι της εισόδου προς αυτό. Επίσης, η ανάρτηση ενημερωτικής πινακίδας είχε γίνει σε μη εμφανές σημείο και λάμβανε χώρα καταγραφή ήχου. Ζητήθηκε η αφαίρεση της δυνατότητας καταγραφής ήχου. Επίσης, η αφαίρεση ορισμένων καμερών και η αλλαγή εστίασης άλλων, καθώς και η ανάρτηση ενημερωτικών πινακίδων σε εμφανή σημεία.

Ο έλεγχος στο ξενοδοχείο ΣΑΝΗ Χαλκιδικής δεν επιβεβαίωσε την καταγγελία που έλαβε η Αρχή, αφού δεν διαπιστώθηκε η λειτουργία ή εγκατάσταση οποιουδήποτε συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης.

Ο έλεγχος στο ξενοδοχείο TITANIA πραγματοποιήθηκε κατόπιν δημοσιεύματος στον Τύπο, το οποίο

αναφέρονταν σε διαμαρτυρίες του προσωπικού του υπεύθυνου επεξεργασίας σχετικά με την εγκατάσταση του εν λόγω κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, το οποίο -σύμφωνα με το δημοσίευμα- θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως μέσο παρακολούθησης των υπαλλήλων στους χώρους εργασίας. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε η ύπαρξη συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης σε φάση δοκιμαστικής λειτουργίας και η μη υποβολή γνωστοποίησης, κατά παράβαση της οδηγίας 1122/2000 της Αρχής. Επίσης, η Αρχή εντόπισε παραλείψεις, για τις οποίες και απευθύνθηκαν συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να διορθωθούν, όπως η αφαίρεση μέρους των καμερών, η αλλαγή της θέσης συγκεκριμένων καμερών και η λήψη μέτρων ασφαλείας. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η Αρχή αποφάσισε την αφαίρεση όλων των καμερών στους χώρους εστίασης του ξενοδοχείου, εκτός των ταμείων, στις εισόδους των κλιμακοστασίων στους ορόφους του κτιρίου, στην είσοδο των ανελκυστήρων του ημιώροφου, στον χώρο εισόδου των αποδυτηρίων του προσωπικού, και στο χώρο εισόδου των τουαλετών του ημιώροφου.

Ο έλεγχος στο πιάνο-μπαρ «ΑΚΡΩΡΕΙΟΝ» δεν επιβεβαίωσε την καταγγελία που προηγήθηκε. Διαπιστώθηκε μεν η εγκατάσταση και λειτουργία κλειστού κυκλώματος για τον έλεγχο της εισόδου, κατά τις ώρες λειτουργίας του, χωρίς ωστόσο να γίνεται καταγραφή των δεδομένων σε κάποιο αποθηκευτικό μέσο. Αν και δεν έλαβε χώρα παραβίαση διατάξεων του ν. 2472/1997, έγιναν προληπτικές συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Δημοσίευμα στον Τύπο αποτέλεσε το έναυσμα και για τους ελέγχους στο Νομαρχιακό Γενικό Νοσοκομείο Κέρκυρας και στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας. Στο Νομαρχιακό Νοσοκομείο διαπιστώθηκε η εγκατάσταση και λειτουργία μιας κάμερας στην είσοδό του και της οθόνης παρακολούθησης σε γραφείο της διεύθυνσης, καθώς και η μη καταγραφή των δεδομένων. Η λειτουργία του κλειστού κυκλώματος κρίθηκε νόμιμη, αφού εξυπηρετούσε τον έλεγχο της εισόδου εξουσιοδοτημένων και μη οχημάτων στον προαύλιο χώρο του νοσοκομείου και η θέση της κάμερας ήταν σε τέτοια απόσταση που, σε συνδυασμό με την τεχνική αδυναμία μεγέθυνσης (zoom), δεν επέτρεπε την αναγνώριση προσώπων.

Το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας είχε υποβάλει γνωστοποίηση και για την εγκατάσταση και λειτουργία συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, το οποίο ενέχει και θέση αίτησης άδειας, καθώς η επεξεργασία αφορά και ευαίσθητα δεδομένα, τα οποία προκύπτουν από την παρακολούθηση και καταγραφή εικόνων ασθενών στο Τμήμα Οξέων – Μονάδα Βραχείας Νοσηλείας. Η λειτουργία του συστήματος κρίνεται νόμιμη υπό προϋποθέσεις, για το σκοπό της παροχής υπηρεσιών υγείας, έτσι ώστε να αποτρέπεται η χρήση τους για άλλο σκοπό, όπως την παρακολούθηση των εργαζομένων. Στις προϋποθέσεις αυτές περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες: δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση του συστήματος σε άλλους χώρους, ούτε η καταγραφή δεδομένων, αλλά μόνο η παρακολούθηση σε πραγματικό χρόνο. Η καταγραφή μπορεί να επιτραπεί μόνο για συγκεκριμένες περιπτώσεις και μόνο μετά από άδεια της Αρχής και εφόσον η αναγκαιότητά της τεκμηριώνεται επαρκώς από το Επιστημονικό Συμβούλιο του υπευθύνου επεξεργασίας (π.χ. κλινική αξιολόγηση δεδομένων ασθενών, εκπαίδευση προσωπικού). Επίσης, η μονάδα διαχείρισης του συστήματος πρέπει να μεταφερθεί σε χώρο ελεγχόμενης πρόσβασης, έτσι ώστε να αποτρέπεται η είσοδος σε μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα. Τέλος, πρέπει να καταρτιστεί κώδικας δεοντολογίας σχετικά με τη χρήση του συστήματος και την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Ο έλεγχος στην MARYVILLE MARITIME INC. έγινε κατόπιν καταγγελίας για την ύπαρξη κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης με σκοπό την παρακολούθηση των εργαζομένων. Διαπιστώθηκε ότι κατά το χρόνο διενέργειας του ελέγχου δεν είχε ολοκληρωθεί ακόμα η εγκατάσταση του συστήματος και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε υποβάλει σχετική γνωστοποίηση. Εντοπίστηκαν επιπροσθέτως ορισμένες παραλείψεις και απευθύνθηκαν οι σχετικές συστάσεις προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, έτσι ώστε να διορθωθούν.

Οι έλεγχοι στους χώρους τεχνικού γραφείου και ιδιωτικού διαμερίσματος έγιναν κατόπιν καταγγελιών. Στην πρώτη περίπτωση, όπου ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε σε συνεργασία με το Τμήμα Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, διαπιστώθηκε η εγκατάσταση κάμερας στην τουαλέτα του τεχνικού γραφείου και συνελλέγησαν σχετικά στοιχεία. Επίκειται η λήψη σχετικής διοικητικής απόφασης από την Αρχή. Ο έλεγχος του συστήματος κλειστού κυκλώματος σε πολυώροφη κατοικία ιδιώτη οδήγησε στη διαπίστωση μη νόμιμης επεξεργασίας, αφού η θέση και η εμβέλεια του συστήματος επέτρεπε και τη λήψη εικόνων από τον περιβάλλοντα την κατοικία χώρο και τα γειτονικά κτίρια. Για το λόγο αυτό η Αρχή ζήτησε τη μεταφορά της κάμερας σε τέτοια θέση ώστε να μην προσβάλλονται τα δικαιώματα των περιοίκων.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ – ΓΕΝΙΚΗ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ

Κατά το 2006, η Αρχή πραγματοποίησε δύο ελέγχους στις εγκαταστάσεις της Ελληνικής Αστυνομίας (κτίριο Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, ΓΑΔΑ), όπου γίνεται λήψη και επεξεργασία των εικόνων που λαμβάνονται μέσω του συστήματος στο οποίο αναφέρεται η απόφαση υπ' αριθμ. 58/2005 της Αρχής (http://www.dpa.gr/decs.htm). Με την απόφαση αυτή η Αρχή είχε κρίνει αίτημα της Διεύθυνσης Ασφάλειας Ολυμπιακών Αγώνων (ΔΑΟΑ) του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης (ΥΔΤ) με το οποίο ζητούσε την έγκριση λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο της Αττικής για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας αφενός και για τον δευτερογενή σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών αφετέρου. Η Αρχή είχε επιτρέψει τη λειτουργία του συστήματος μόνο για τον πρωτογενή σκοπό της διαχείρισης της κυκλοφορίας υπό αυστηρές προϋποθέσεις μέχρι την 24.5.2006 και είχε απορρίψει την αίτηση ως προς τον δευτερογενή σκοπό.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι ορισμένες από τις προϋποθέσεις που έθετε η απόφαση υπ' αριθμ. 58/2005 δεν ετηρούντο από την ΕΛΑΣ/ΓΑΔΑ, στην οποία έχει περιέλθει η αρμοδιότητα εποπτείας και λειτουργίας του κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης μετά την κατάργηση της ΔΑΟΑ. Συγκεκριμένα, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

● Στις 49 κάμερες που προϋπήρχαν του συστήματος C4I δεν είχε εγκατασταθεί λογισμικό απόκρυψης εικόνων.

● Ορισμένες από τις κάμερες που θα έπρεπε να μην λειτουργούν ήταν ενεργές.

● Ο χρόνος τήρησης των λαμβανόμενων εικόνων υπερέβαινε τις 7 ημέρες.

Η Αρχή επέβαλε στην Ελληνική Αστυνομία πρόστιμο 3.000 Ευρώ επειδή παραβίασε τους όρους και τις προϋποθέσεις, που έχουν ταχθεί με την απόφαση αρ. 58/2005 και τους οποίους όφειλε να τηρήσει. Η σχετική απόφαση της Αρχής είναι διαθέσιμη στον ιστοτόπο (http://www.dpa.gr/decs.htm)

ΛΟΙΠΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Στην περίπτωση της εταιρείας «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΘΗΝΩΝ», ο έλεγχος έγινε κατόπιν καταγγελίας για παράνομη συλλογή φωτοαντιγράφων αστυνομικών δελτίων ταυτότητας. Ελέγχθηκε υποκατάστημα και τα κεντρικά γραφεία της εταιρείας, όπου διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία είχε αναλάβει, για λογαριασμό άλλης εταιρείας (ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΡΤΕΣ), τη διανομή δώρων σε δικαιούχους - κατόχους καρτών της εταιρείας ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΡΤΕΣ. Κατά τη διανομή των δώρων συνέλεγε από τους δικαιούχους φωτοαντίγραφα των δελτίων αστυνομικής ταυτότητας, τα οποία στέλνονταν τελικά στην εταιρεία πιστωτικών καρτών. Η επεξεργασία αυτή κρίθηκε παράνομη, αφού για την επαλήθευση της ταυτότητας των δικαιούχων αρκούσε η απλή επίδειξη της αστυνομικής ταυτότητας. Έτσι, ζητήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας να διακόψει τη συλλογή των αντιγράφων των δελτίων αστυνομικής ταυτότητας των δικαιούχων δώρων και να καταστρέψει τα ήδη συλλεχθέντα αντίγραφα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώθηκε πλήρως.

Μετά από σχετική αναφορά, η Αρχή αποφάσισε τη διενέργεια διοικητικού ελέγχου της εταιρείας ΡΑΝΝΕΡ ΕΠΕ προκειμένου να ελεγχθούν τα τηρούμενα από την εταιρεία αρχεία, καθώς και οι εφαρμοζόμενες διαδικασίες επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων. Στα ευρήματα του ελέγχου, τα οποία κατά ένα μέρος αμφισβητεί η εταιρεία, περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα:

● Εντοπίστηκαν έγγραφα παραγγελιών διάθεσης προσωπικών δεδομένων κατόχων πιστωτικών καρτών, βουλευτών, υπουργών, δημοσίων υπαλλήλων με σπίτι μεγαλύτερο των 90 τ.μ., ιδιοκτητών ακινήτων, εισοδηματιών κ.ά, χωρίς να είναι δυνατή η διαπίστωση της νομιμότητας συλλογής των στοιχείων αυτών.

● Από τα έντυπα συλλογής δεδομένων δεν συνάγεται η εκπλήρωση από πλευράς του υπευθύνου επεξεργασίας της υποχρέωσης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων για τα δικαιώματά τους.

● Γίνεται επεξεργασία δεδομένων οικονομικής φύσεως χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις διατάξεων του ν. 2472/1997.

● Διαφημίζεται η διάθεση δεδομένων παχύσαρκων ατόμων, χωρίς ωστόσο να έχουν εκπληρωθεί οι απαραίτητες από το νόμο υποχρεώσεις σχετικά με τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

● Προσωπικά δεδομένα διαβιβάζονται μέσω ασύρματης ζεύξης χωρίς να έχουν ληφθεί τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας.

Επίκειται η λήψη σχετικής διοικητικής απόφασης από την Αρχή.

Μετά από αριθμό καταγγελιών σχετικά με τη μαζική αποστολή SMS μηνυμάτων, τα οποία διαφημίζουν τηλεφωνική υπηρεσία πρόσθετης χρέωσης (090XXXX), χωρίς τη συγκατάθεση των παραληπτών, η Αρχή πραγματοποίησε έλεγχο της εταιρείας World State Line ΕΠΕ. Η εταιρεία World State Line ΕΠΕ προσδιορίστηκε κατόπιν έρευνας και με τη βοήθεια της Ε.Ε.Τ.Τ., η οποία αποδίδει τους αριθμούς σε εταιρείες τηλεπικοινωνιών, αφού διαπιστώθηκε ότι ο συγκεκριμένος αριθμός είχε δοθεί από στην TELLAS, η οποία με τη σειρά της τον είχε δώσει στην ανωτέρω εταιρεία. Κατά τον έλεγχο της World State Line ΕΠΕ διαπιστώθηκε ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενοικιάζει τον αριθμό που αφορούν οι καταγγελίες σε τρίτη εταιρεία στη Θεσσαλονίκη, ενεργώντας ουσιαστικά ως ενδιάμεσος. Το ίδιο πράττει και για άλλες υπηρεσίες που προσφέρει. Η ίδια η εταιρεία δεν αποστέλλει μηνύματα SMS. Για το λόγο αυτό αποφασίστηκε η διενέργεια ελέγχου της εταιρείας στη Θεσσαλονίκη, η οποία είχε αποστείλει μαζικά ηλεκτρονικά μηνύματα με διαφημιστικό περιεχόμενο. Ο τελευταίος αυτό έλεγχος πραγματοποιήθηκε ήδη τους πρώτους μήνες του 2007, είναι δε σε εξέλιξη η συζήτηση του σχετικού πορίσματος από την Αρχή. Στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού μελετήθηκε ο τρόπος λειτουργίας της αγοράς τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών πρόσθετης χρέωσης. Στην αγορά αυτή, πολλές εταιρίες αδειοδοτούνται από την Ε.Ε.Τ.Τ., αλλά συνήθως κάνουν χρήση τεχνικών δυνατοτήτων που προσφέρονται από λίγες και μεγαλύτερες εταιρίες με οργανωμένα κέντρα παροχής επικοινωνιακών και πληροφοριακών υπηρεσιών.

Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ - ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

Η εξέταση προσφυγών και η απάντηση ερωτημάτων είναι ίσως το πιο καίριο μέρος του έργου της Αρχής, αφού έχει άμεσο αντίκτυπο στην καθημερινότητα του πολίτη και την προστασία των δικαιωμάτων του, διαμορφώνοντας έτσι τη δημόσια εικόνα της Αρχής. Η προστασία των δικαιωμάτων της προσωπικότητας και της ιδιωτικής ζωής, που είναι και ο πρωταρχικός σκοπός της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, πραγματώνεται με τη μεσολάβησή της στην επίλυση προβλημάτων στα οποία καλείται να παίξει τον ανεξάρτητο ρόλο που της έχει ανατεθεί από το νόμο. Κατά τη διάρκεια του έτους 2006, τα εισερχόμενα έγγραφα που δέχτηκε η Αρχή ανήλθαν σε 7.609. Εξ αυτών, τα 3.914 αναφέρονται σε προσφυγές, ερωτήσεις και αιτήσεις, οι οποίες έχουν απαντηθεί ή επιλυθεί κατά ένα μεγάλο μέρος, τα 693 σε γνωστοποιήσεις τήρησης αρχείων και τα 3.002 σε διάφορα θέματα διοικητικής και οικονομικής φύσεως, επικοινωνιακής πολιτικής, συνεργασιών με φορείς και υπηρεσίες στην Ελλάδα και το εξωτερικό, απόρρητα έγγραφα, κ.λπ.

Η Αρχή επιλήφθηκε ύστερα από αιτήσεις και ερωτήματα ιδιωτών, δημόσιων υπηρεσιών και οργανισμών. Τα αιτήματα των ιδιωτών αφορούσαν κυρίως προσφυγές και καταγγελίες για παράνομη χρήση προσωπικών τους δεδομένων από δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμούς, από ιδιώτες και από το διατραπεζικό σύστημα πληροφοριών ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ. Τα αιτήματα των δημοσίων υπηρεσιών και οργανισμών αφορούσαν κυρίως στη χορήγηση άδειας επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων αναγκαίων για την επίτευξη των σκοπών τους.

Ειδικότερα, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων κατά τη διάρκεια του έτους 2006 εξέδωσε 68 αποφάσεις, εκ των οποίων οι 7 αναβλητικές και 2 γνωμοδοτήσεις. Σε μία περίπτωση επιλήφθηκε αυτεπάγγελτα και στις υπόλοιπες ύστερα από σχετική αίτηση ή προσφυγή ιδιωτών, φορέων και οργανισμών του ιδιωτικού τομέα, δημοσίων υπηρεσιών και αρχών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και δημόσιων οργανισμών. Επίσης, σε 2 περιπτώσεις κηρύχθηκε αναρμόδια να αποφανθεί. Σε 42 περιπτώσεις απάντησε σε αιτήματα ή ερωτήματα που υποβλήθηκαν από ιδιώτες και φορείς του ιδιωτικού δικαίου. Σε 15 περιπτώσεις απάντησε σε αιτήματα ή ερωτήματα που υπέβαλαν δημόσιες αρχές και υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα και φορείς του δημοσίου δικαίου. Σε 42 περιπτώσεις έκανε εν όλω ή εν μέρει δεκτά τα αιτήματα που υποβλήθηκαν από ιδιώτες, ενώ σε 8 άλλες περιπτώσεις απέρριψε τα αιτήματά τους. Εξάλλου. έκανε δεκτά εν όλω ή εν μέρει 5 αιτήματα που υπέβαλαν δημόσιες αρχές και υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα και δημόσιοι οργανισμοί, ενώ απέρριψε 4 αιτήματα των φορέων αυτών. Σε 3 περιπτώσεις διαβίβασε την υπόθεση στον αρμόδιο εισαγγελέα. Σε 15 περιπτώσεις επέβαλε πρόστιμα σε ιδιώτες υπεύθυνους επεξεργασίας και σε άλλες 14 απηύθυνε συστάσεις ή αυστηρές συστάσεις. Εξάλλου, σε 7 περιπτώσεις επέβαλε πρόστιμα σε δημόσιες αρχές ή υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ενώ σε 15 άλλες περιπτώσεις απηύθυνε συστάσεις ή αυστηρές συστάσεις σε δημόσιες αρχές, νομικά πρόσωπα και φορείς του δημοσίου τομέα. Σε 7 περιπτώσεις διέταξε τη διαγραφή παρανόμως τηρουμένων δεδομένων σε αρχείο ιδιώτη και σε άλλες 12 περιπτώσεις σε αρχείο δημόσιας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου. Σε 8 περιπτώσεις διέταξε δημόσια υπηρεσία και σε άλλες 6 περιπτώσεις ιδιώτη υπεύθυνο επεξεργασίας να προβούν στη διακοπή παράνομων επεξεργασιών. Σε 4 περιπτώσεις η Αρχή απέρριψε αίτημα δημόσιας αρχής και υπηρεσίας ή ν.π.δ.δ. για δημιουργία αρχείου. Τέλος, σε 9 περιπτώσεις αποφάνθηκε για το χρόνο τήρησης δεδομένων σε αρχείο και σε άλλες 3 για το χρόνο τήρησης δεδομένων στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν.

Από πλευράς ερωτημάτων που διεκπεραιώθηκαν από την Αρχή κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, αυτά αφορούν διάφορους τομείς και ειδικότερα τον τομέα Δημόσιας Διοίκησης – Αυτοδιοίκησης και Κρατικής δράσης 135 ερωτήματα, τον τομέα Εργασιακών Σχέσεων 69, τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες 64, τον τομέα Ιδιωτικής Οικονομίας 53 καθώς και τον Χρηματοπιστωτικό τομέα 26, τον τομέα Υγείας 49, τον τομέα Παιδείας και Έρευνας 41, τον τομέα Διωκτικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης 28, τον τομέα Ασφάλισης 24, τον Φορολογικό τομέα- Υπουργείο Οικονομίας/Οικονομικών 18, τον τομέα Εθνικής Άμυνας 9, τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης 5 και λοιπούς τομείς.

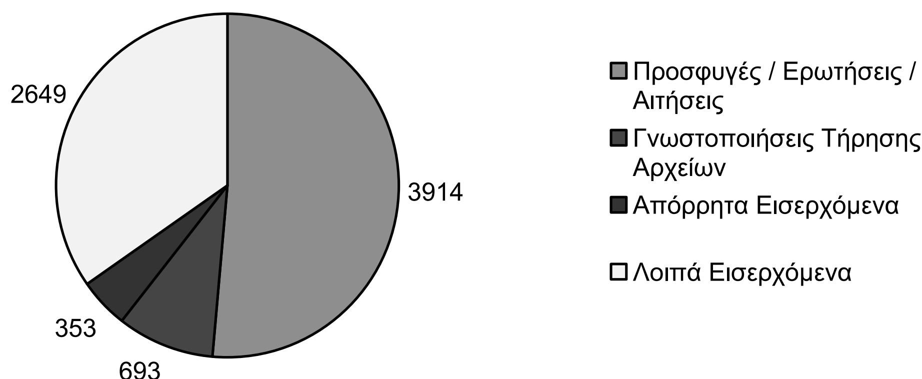
Τέσσερις αποφάσεις της Αρχής κατά το έτος 2006 προσεβλήθησαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, χωρίς να έχουν εκδοθεί σχετικές αποφάσεις. Από την άλλη πλευρά, το Συμβούλιο της Επικρατείας εξέδωσε και κοινοποίησε στην Αρχή κατά το έτος 2006 αποφάσεις επί πέντε αιτήσεων ακυρώσεως αποφάσεων της Αρχής προηγούμενων ετών. Όλες οι ανωτέρω αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι απορριπτικές και επικυρώνουν τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της Αρχής.

Όσον αφορά δε τις δύο - κατά το ίδιο διάστημα (έτος 2006) - κριθείσες αιτήσεις αναστολής εκτελέσεως αποφάσεων της Αρχής, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας έκανε δεκτή μία αίτηση αναστολής και μία απέρριψε.

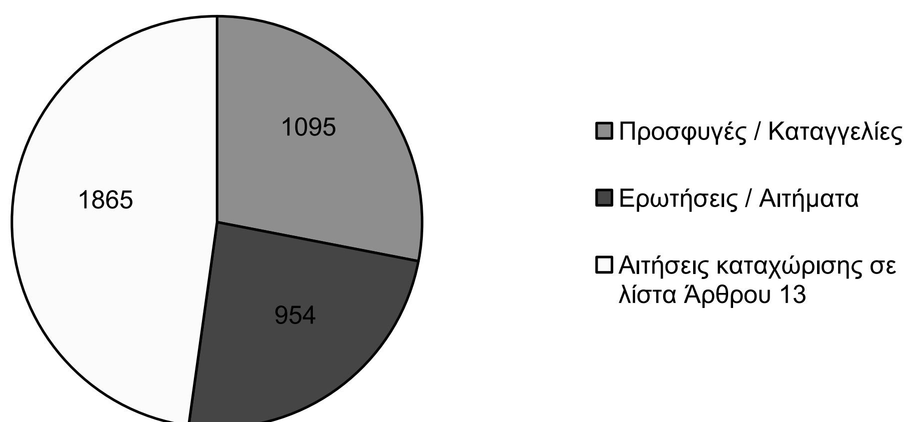
Η κατηγοριοποίηση των προσφυγών και γενικότερων αιτημάτων πολιτών παρουσιάζεται στους παρακάτω πίνακες:

Εισερχόμενα Έγγραφα	Αριθμός
Προσφυγές/Ερωτήσεις/Αιτήσεις	3914
Γνωστοποιήσεις Τήρησης Αρχείων	693
Απόρρητα Εισερχόμενα	353
Λοιπά Εισερχόμενα	2649
Σύνολο	7609

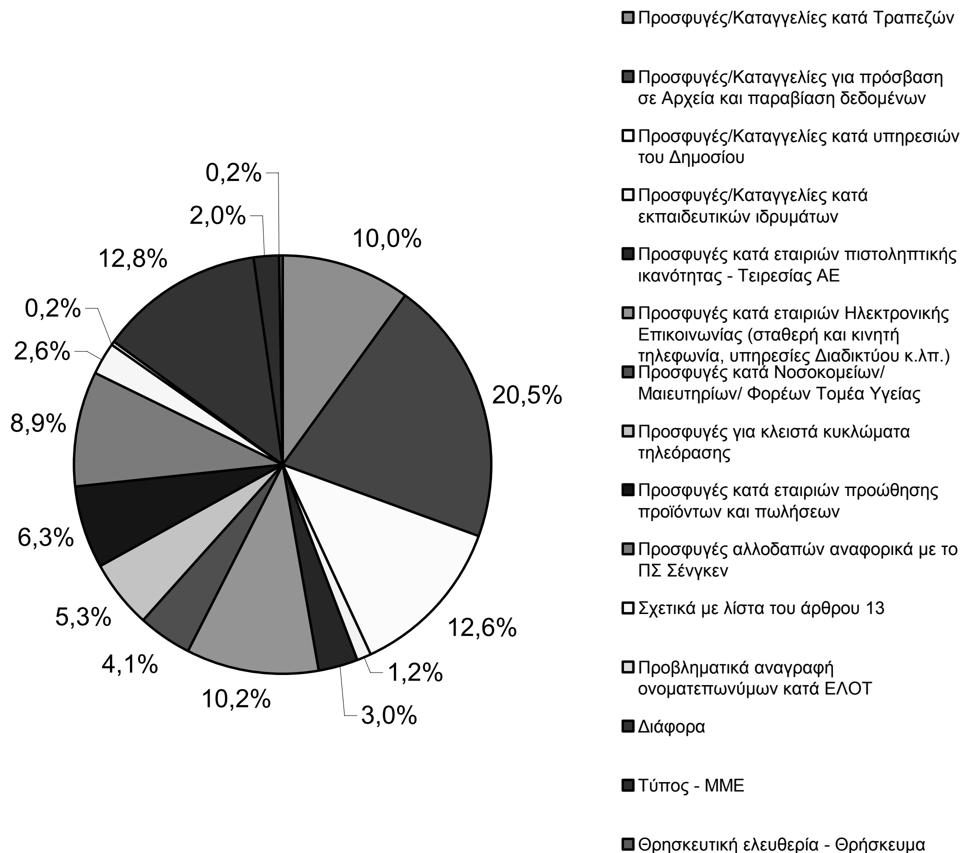
ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ



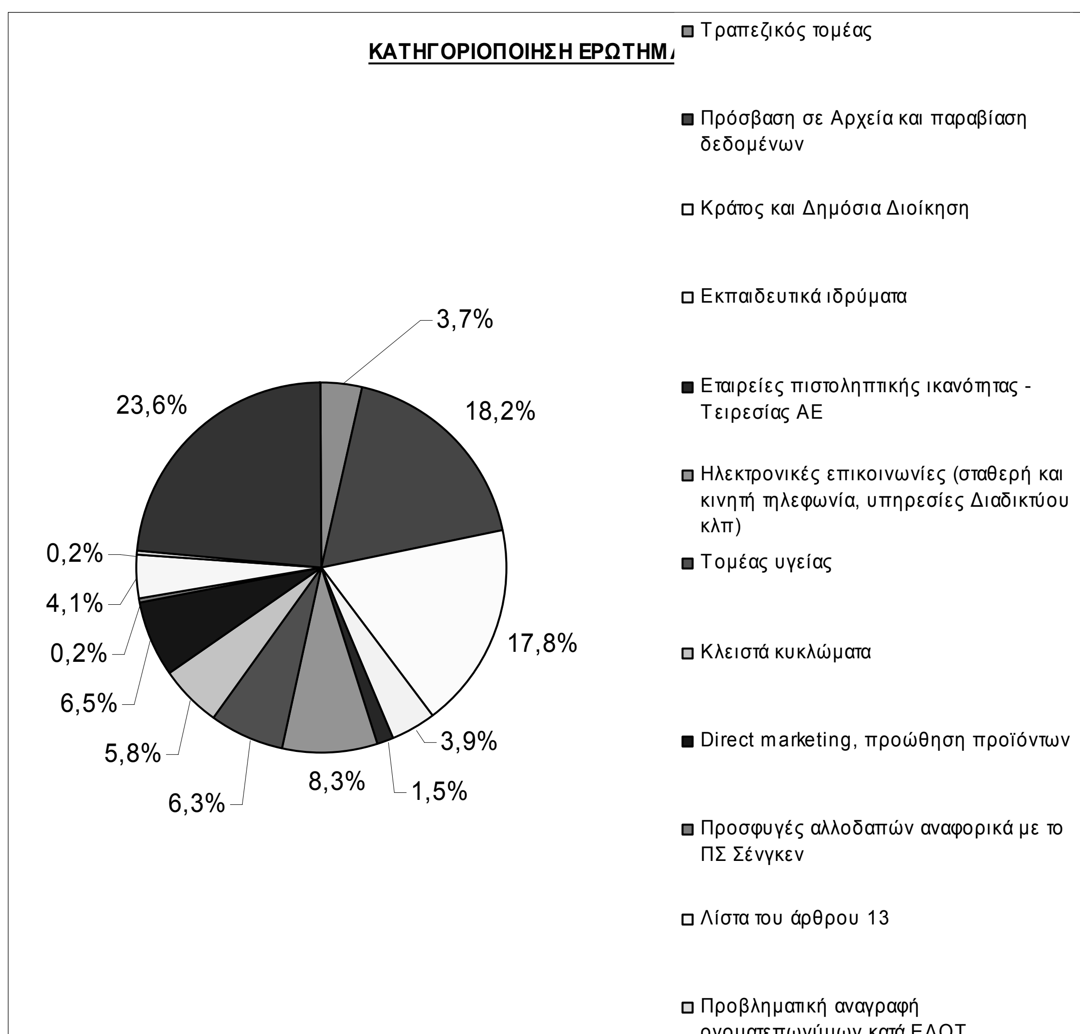
Κατηγοριοποίηση προσφυγών/ερωτήσεων/αιτήσεων	Αριθμός
Προσφυγές/Καταγγελίες	1095
Ερωτήσεις/Αιτήματα	954
Αιτήσεις καταχώρισης σε λίστα Άρθρου 13	1865
Σύνολο	3914



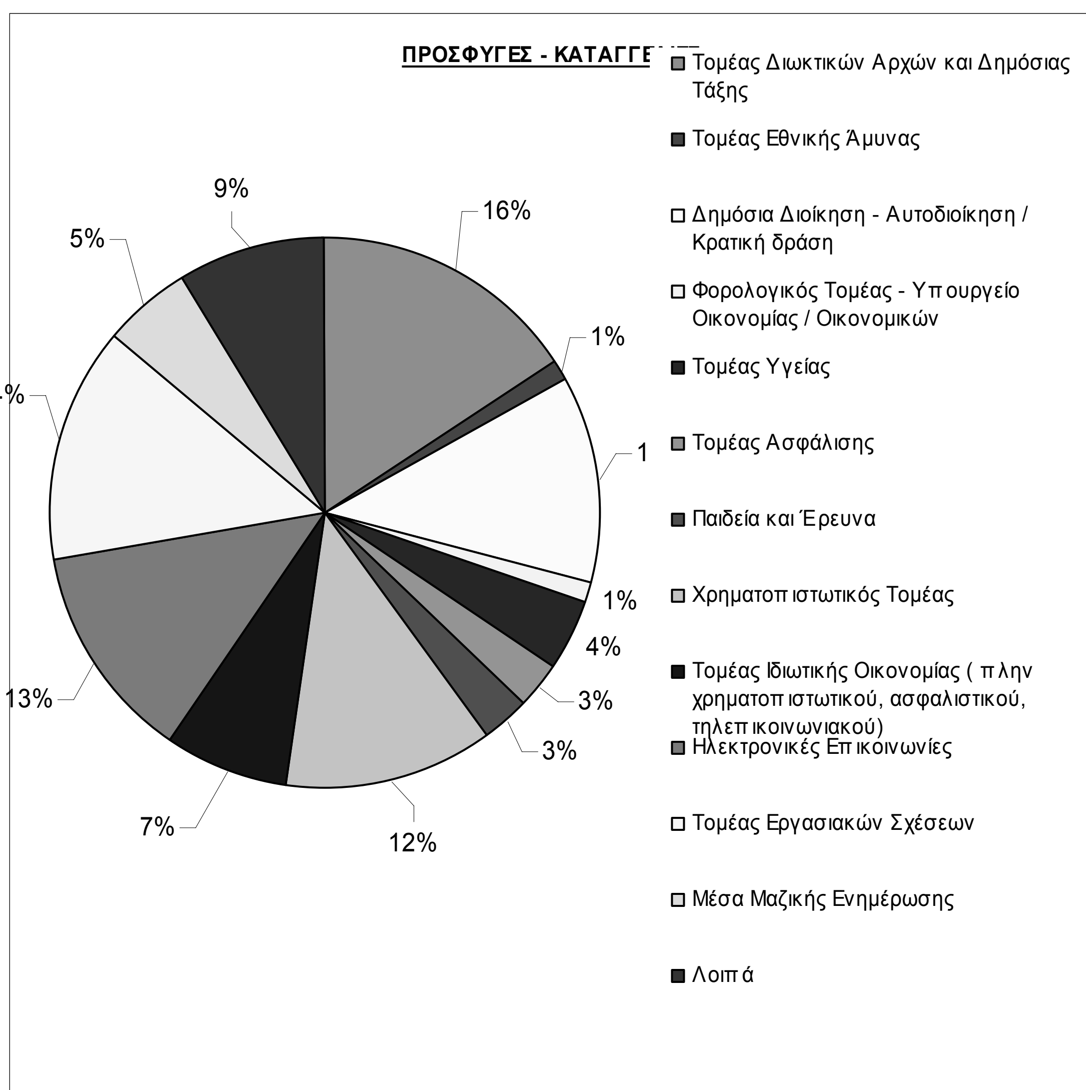
Κατηγοριοποίηση Προσφυγών/Καταγγελιών	Αριθμός
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά Τραπεζών	109
Προσφυγές/Καταγγελίες για πρόσβαση σε Αρχεία και παραβίαση δεδομένων	225
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά υπηρεσιών του Δημοσίου	138
Προσφυγές/Καταγγελίες κατά εκπαιδευτικών ιδρυμάτων	13
Προσφυγές κατά εταιριών πιστοληπτικής ικανότητας - Τειρεσίας ΑΕ	33
Προσφυγές κατά εταιριών Ηλεκτρονικής Επικοινωνίας (σταθερή και κινητή τηλεφωνία, υπηρεσίες Διαδικτύου κ.λπ.)	112
Προσφυγές κατά Νοσοκομείων/Μαιευτηρίων/Φορέων Τομέα Υγείας	45
Προσφυγές για κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης	58
Προσφυγές κατά εταιριών προώθησης προϊόντων και πωλήσεων	69
Προσφυγές αλλοδαπών αναφορικά με το ΠΣ Σένγκεν	98
Σχετικά με λίστα του άρθρου 13	29
Προβληματικά αναγραφή ονοματεπωνύμων κατά ΕΛΟΤ	2
Διάφορα	140
Τύπος - ΜΜΕ	22
Θρησκευτική ελευθερία - Θρήσκευμα	2
Σύνολα	1095



Κατηγοριοποίηση Ερωτημάτων	Αριθμός
Τραπεζικός τομέας	35
Πρόσβαση σε Αρχεία και παραβίαση δεδομένων	174
Κράτος και Δημόσια Διοίκηση	170
Εκπαιδευτικά ιδρύματα	37
Εταιρείες πιστοληπτικής ικανότητας - Τειρεσίας ΑΕ	14
Ηλεκτρονικές επικοινωνίες (σταθερή και κινητή τηλεφωνία, υπηρεσίες Διαδικτύου κλπ)	79
Τομέας υγείας	60
Κλειστά κυκλώματα	55
Direct marketing, προώθηση προϊόντων	62
Προσφυγές αλλοδαπών αναφορικά με το ΠΣ Σένγκεν	2
Λίστα του άρθρου 13	39
Προβληματική αναγραφή ονοματεπωνύμων κατά ΕΛΟΤ	2
Διάφορα	225
Σύνολα	954

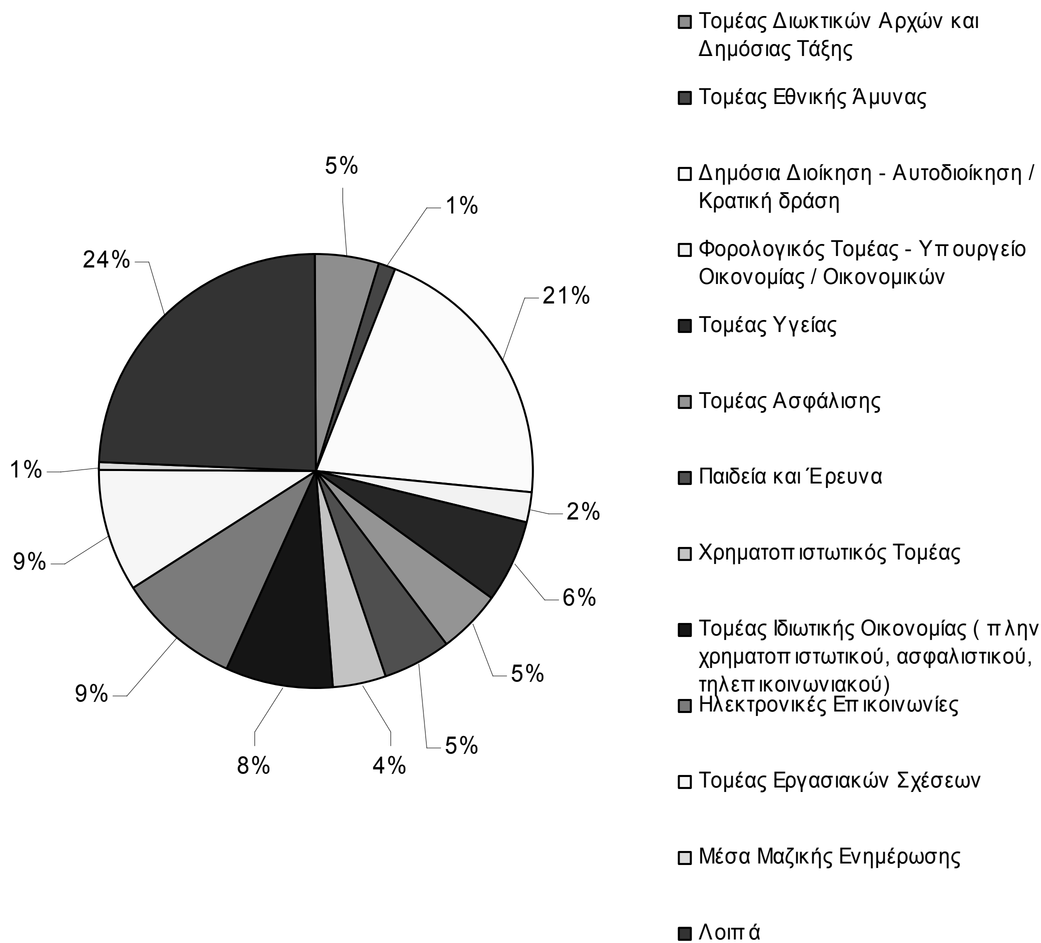


Προσφυγές/καταγγελίες	
Τομέας Διωκτικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	173
Τομέας Εθνικής Άμυνας	13
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση/Κρατική δράση	133
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας/Οικονομικών	12
Τομέας Υγείας	47
Τομέας Ασφάλισης	29
Παιδεία και Έρευνα	31
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	135
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	79
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	140
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	152
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	57
Λοιπά	94
Σύνολα	1095





Ερωτήματα	
Τομέας Διωκτικών Αρχών και Δημόσιας Τάξης	46
Τομέας Εθνικής Άμυνας	11
Δημόσια Διοίκηση - Αυτοδιοίκηση/Κρατική δράση	197
Φορολογικός Τομέας - Υπουργείο Οικονομίας/Οικονομικών	22
Τομέας Υγείας	58
Τομέας Ασφάλισης	45
Παιδεία και Έρευνα	47
Χρηματοπιστωτικός Τομέας	39
Τομέας Ιδιωτικής Οικονομίας (πλην χρηματοπιστωτικού, ασφαλιστικού, τηλεπικοινωνιακού)	75
Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες	88
Τομέας Εργασιακών Σχέσεων	87
Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης	7
Λοιπά	232
Σύνολα	954



Α) ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ

Το έτος 2006, η Αρχή εξέδωσε δύο Γνωμοδοτήσεις, τη Γνωμοδότηση 1/2006, που αφορά την πρόσβαση σε έγγραφα ευρισκόμενα στην κατοχή της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, και τη Γνωμοδότηση 2/2006, η οποία αναφέρεται στη δημοσίευση δικαστικών αποφάσεων και πράξεων στο Διαδίκτυο.

Η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ) ζήτησε να γνωμοδοτήσει η Αρχή σχετικά με το εάν ως υπηρεσία μπορεί να χορηγεί αντίγραφα εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της και υπό ποιες προϋποθέσεις, ή αν κάποια έγγραφα ή δεδομένα που συμπεριλαμβάνονται σε αυτά υπάγονται στο ν. 2472/1997 και δεν πρέπει να χορηγούνται.

Σύμφωνα με τη Γνωμοδότηση της Αρχής, η χορήγηση όλων των εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή της ΕΥΕΠ δεν προσκρούει στις απαγορευτικές διατάξεις του ν. 2472/1997, εκτός από τα τμήματα των εγγράφων αυτών που αναφέρονται σε ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. β του ίδιου νόμου ή ιδιωτικών εγγράφων όποτε μπορεί να χορηγούνται εάν υφίσταται ειδικό έννομο συμφέρον. Οι παραπάνω περιορισμοί δεν ισχύουν όταν το υποκείμενο των δεδομένων ασκεί το κατά το άρθρο 12 του ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης και ζητά τη χορήγηση πληροφοριών που αναφέρονται αποκλειστικά στο ίδιο (βλ. Παράρτημα).

Η Γνωμοδότηση 2/2006 εκδόθηκε μετά από την υποβολή αιτήματος από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για γνωμοδότηση από την Αρχή σχετικά με τη θέσπιση ειδικών διατάξεων που θα προέβλεπαν ρητώς τη δημοσίευση μέσω ειδικής διαδικτυακής πύλης των αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας χωρίς προηγούμενη ανωνυμομοποίηση των δεδομένων των προσώπων που αναφέρονται σε αυτές. Μόνο σε περίπτωση ειδικής αίτησης του ενδιαφερομένου η ανωνυμοποίηση θα γίνεται δεκτή με πράξη του Δικαστηρίου. Η αίτηση θα έπρεπε να υποβάλλεται εγγράφως μέχρι την ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης. Για παλαιότερες αποφάσεις ή πράξεις, η υποβολή ανάλογης αίτησης θα ήταν δυνατή μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος των ειδικών διατάξεων. Επιπλέον, η διαδικτυακή πύλη του Δικαστηρίου θα δίνει τη δυνατότητα παρακολούθησης των εκκρεμών υποθέσεων.

Η Αρχή έκρινε καταρχάς ότι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 στοιχ. Θ του ν. 2472/1997 είναι αρμόδια να γνωμοδοτήσει αφού α) η προτεινόμενη δημοσίευση των αποφάσεων ή πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας και η δυνατότητα πληροφόρησης για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων αποτελεί επεξεργασία υπό την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ του ν. 2472/1997 και β) στο μέτρο που αποκαλύπτεται αμέσως ή εμμέσως η ταυτότητα φυσικών προσώπων.

Η Αρχή εξέτασε το αίτημα υπό το φως των ισχυουσών διατάξεων και προς τούτο έλαβε υπόψη τα εξής: α) την ανάγκη παρακολούθησης της νομολογίας τόσο για επιστημονικούς σκοπούς όσο και στο πλαίσιο του δικαιώματος πληροφόρησης του καθενός σχετικά με την εφαρμογή του δικαίου, β) την εκ του νόμου υποχρέωση των δικαστηρίων να τηρούν αρχείο αποφάσεων γ) την ανάγκη προστασίας των δεδομένων των διαδίκων και μαρτύρων που αναφέρονται στις αποφάσεις και πράξεις των δικαστηρίων, δ) την κρατούσα νομική παράδοση στην Ελλάδα να ανωνυμοποιούνται οι δικαστικές αποφάσεις πριν από τη δημοσίευσή τους σε νομικά έντυπα και νομικές ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων -που αποτυπώνεται και σε προηγούμενη απόφαση της Αρχής (1319/25.10.2000) σχετικά με την υποχρέωση των νομικών βάσεων δεδομένων να ανωνυμοποιούν τις Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας πριν από τη δημοσίευσή τους, ε) τους ιδιαίτερους κινδύνους που ενέχει το Διαδίκτυο. Ως προς το τελευταίο, οι ιδιαίτεροι κίνδυνοι εντοπίζονται ιδίως στην ελεύθερη, καθολική, μη ελεγχόμενη, χρονικά μη περιορισμένη αναζήτηση σχετικής πληροφορίας καθώς και στη έλλειψη της δυνατότητας διασφάλισης της ακεραιότητας της πληροφορίας. Όλα αυτά, αθροιστικώς εφαρμοζόμενα, δύναται να οδηγήσουν στη συλλογή και περαιτέρω επεξεργασία πληροφορίας σχετικά με τα φυσικά πρόσωπα που εμπλέκονται σε μια δικαστική διαδικασία που δεν συνάδουν με το σκοπό της πληροφόρησης για την εφαρμογή του δικαίου, ιδίως όταν έτσι μπορεί να αποτυπωθεί η προσωπική, επαγγελματική, ιδιοκτησιακή ή περιουσιακή κατάσταση ή σύγκρουση που τυχόν υφίσταται μεταξύ συγκεκριμένων διαδίκων. Τέλος, η Αρχή έλαβε υπόψη ότι και σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ, στα οποία οι δικαστικές αποφάσεις δημοσιεύονται και αναφέρονται με βάση τα ονόματα των διαδίκων, ακολουθείται η τακτική της ανωνυμοποίησής τους πριν από την ανάρτησή τους σε διαδικτυακές πύλες, προσβάσιμες σε κάθε ενδιαφερόμενο.

Με βάση τα προηγούμενα, η Αρχή έκρινε ότι σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις η δημοσίευση των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στο Διαδίκτυο με ευθύνη του ιδίου του δικαστηρίου θα πρέπει να πραγματοποιείται αφού πρώτα ανωνυμοποιηθούν τα στοιχεία των φυσικών προσώπων (ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο θα μπορούσε εμμέσως να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων) πλην των στοιχείων που αφορούν τα πρόσωπα της σύνθεσης του δικαστηρίου καθώς και των πληρεξουσίων δικηγόρων. Ως προς τις τελευταίες κατηγορίες προσώπων υπερισχύει ο δημόσιος ρόλος τους κατά τη διεξαγωγή της δίκης και, επίσης, η αναφορά του ονοματεπωνύμου δεν συνδέεται με περαιτέρω πληροφορίες, όπως στην περίπτωση των διαδίκων ή άλλων εμπλεκόμενων μερών.

Στη συνέχεια, η Αρχή εξέτασε τις προταθείσες ειδικές διατάξεις (δημοσίευση χωρίς προηγούμενη ανωνυμοποίηση, πρόβλεψη δικαιώματος αντίρρησης, χρονικώς περιορισμένου) υπό το πρίσμα του Συντάγματος, της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και του κοινοτικού δικαίου.

Κρίθηκε ότι το δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 5Α του Συντάγματος και ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων σύμφωνα με το άρθρα 93 παρ. 2 Σ και το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ ικανοποιούνται πλήρως με την ανωνυμοποιημένη δημοσίευση των αποφάσεων, εφόσον δεν ενδιαφέρει το συγκεκριμένο πρόσωπο αλλά το ουσιαστικό περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ενώ τυχόν δημοσίευση των δεδομένων που ταυτοποιούν τα φυσικά πρόσωπα δύναται ενόψει των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του Διαδικτύου να θίξει υπέρμετρα το δικαίωμα στην προστασία των προσωπικών δεδομένων (άρθρο 9Α Σ), προσκρούοντας έτσι στην αρχή της αναλογικότητας

που επιβάλλεται για κάθε περιορισμό των ατομικών δικαιωμάτων (άρθρο 25 παρ. 1 Σ).

Επιπλέον, οι προταθείσες διατάξεις θα πρέπει να συνάδουν με την Οδηγία 95/46/ΕΚ εφόσον εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της. Σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΚ, η ερμηνεία των διατάξεων της Οδηγίας 95/46/ΕΚ και κατ' επέκταση των εθνικών ρυθμίσεων θα πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας, στο μέτρο που μία ρύθμιση κατατείνει στον περιορισμό του δικαιώματος στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, και να είναι σύμφωνη με το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ (προστασία ιδιωτικού βίου) και τη σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ. Ο περιορισμός του δικαιώματος του άρθρου 8 της ΕΣΔΑ δικαιολογείται μόνο για την ικανοποίηση επιτακτικής κοινωνικής ανάγκης και εφόσον το λαμβανόμενο μέτρο είναι ανάλογο προς τον νομίμως επιδιωκόμενο σκοπό.

Με βάση τις ανωτέρω σκέψεις, η Αρχή έκρινε ότι οι προταθείσες ρυθμίσεις δεν συνάδουν με το άρθρο 9Α Σ, το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και την Οδηγία 95/46/ΕΚ ενόψει των ειδικών κινδύνων του Διαδικτύου και του γεγονότος ότι ο δημόσιος χαρακτήρας των δικαστικών αποφάσεων και το δικαίωμα στην πληροφόρηση ικανοποιείται με λιγότερο επαχθή μέτρα για την προστασία των δεδομένων των φυσικών προσώπων.

Συνεπώς, θα πρέπει πριν από την ανάρτηση των αποφάσεων και πράξεων στη Διαδίκτυο να απαλειφθούν τα στοιχεία από τα οποία δύναται να προκύψει η ταυτότητα των φυσικών προσώπων, διαδίκων, μαρτύρων κ.ά., με εξαίρεση των στοιχείων των μελών του δικαστηρίου και των πληρεξουσίων δικηγόρων. Η ανωνυμοποίηση δεν εκτείνεται στον αριθμό πρωτοκόλλου των εγγράφων της Διοίκησης, εφόσον δεν προκύπτουν αμέσως τα στοιχεία του φυσικού προσώπου στο οποίο αναφέρεται το έγγραφο μόνο από την αναφορά συγκεκριμένου εγγράφου. Εξάλλου, τυχόν αίτηση πρόσβασης στο αναφερόμενο έγγραφο προς τη Διοίκηση θα κριθεί με βάση τις διατάξεις του ν. 2690/1999 και του ν. 2472/1997.

Στο μέτρο που μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΣτΕ θα είναι δυνατή η πληροφόρηση για την πορεία των εκκρεμών υποθέσεων, θα πρέπει να ληφθούν όλα τα απαραίτητα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 2472/1997, ώστε πρόσβαση να έχουν μόνο τα πρόσωπα που εμπλέκονται στη διαδικασία. Η πρόσβαση θα πρέπει να καταγράφεται, ώστε να είναι δυνατός ο μεταγενέστερος έλεγχος. Επίσης, θα πρέπει να ληφθούν μέτρα, ώστε να μην είναι δυνατή η αλλοίωση των δεδομένων από μη εξουσιοδοτημένα πρόσωπα (μη εξουσιοδοτημένο μπορεί εν προκειμένω να θεωρηθεί και το πρόσωπο που έχει δικαίωμα πρόσβασης στην πληροφορία, όχι όμως τροποποίησής της).

Τέλος, η Αρχή καταλήγει ότι τα προηγούμενα ισχύουν ομοίως για όλα τα δικαστήρια της χώρας και θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο των έργων ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικής δικαιοσύνης (βλ. Παράρτημα).

Β) ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Το 2006 η Αρχή εξέδωσε 68 Αποφάσεις, οι οποίες κατατάσσονται ως εξής κατά θεματικές ενότητες:

ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Η μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 για την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της ΑΠ.Δ.Π.Χ. (5/2006).

Ο φάκελος της δικογραφίας, ανεξάρτητα από το αν τηρείται από δικαστική ή προανακριτική αρχή, δεν αποτελεί αρχείο με την έννοια του άρθρου 2 περ. ε' του ν. 2472/1997. Στην προκείμενη υπόθεση, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (Κ.Π.Δ.) και ειδικότερα το άρθρο 241 ΚΠΔ, το οποίο καθιερώνει την αρχή της μυστικότητας της ανακρίσεως και συνιστά ειδικότερο νόμο σε σχέση με το ν. 2472/1997, γεγονός που καθιστά αδύνατη την άσκηση των σχετικών δικαιωμάτων των υποκειμένων και των υποχρεώσεων των υπεύθυνων επεξεργασίας (10/2006).

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

α) Νομιμότητα συλλογής - Σκοπός επεξεργασίας

Η δημοσίευση φωτογραφίας σε άρθρο εφημερίδας, εάν έγινε από δημοσιογράφο στο πλαίσιο άσκησης του δημοσιογραφικού του επαγγέλματος και εφόσον αφορά σε δημόσιο πρόσωπο, είναι νόμιμη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 εδ. ζ' του ν. 2472/1997 (3/2006).

Δεν υπάρχει παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων όταν αυτή γίνεται από αρμόδιες αρχές στο πλαίσιο νόμιμης εξέτασης καταγγελιών ή όταν γίνεται από πρόσωπα τα οποία από το νόμο υποχρεούνται να πράξουν τούτο, όπως είναι οι μάρτυρες, οι εμπειρογνώμονες, οι εισηγητές υποθέσεων κλπ. Επίσης, η μη τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 για την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της Α.Π.Δ.Π.Χ. (5/2006).

Θετική γνωμοδότηση της Α.Π.Δ.Π.Χ. για σύσταση και λειτουργία από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ αρχείου επιχειρήσεων, των οποίων οι συμβάσεις για την αποδοχή καρτών έχουν καταγγελθεί. (6/2006).

Απόρριψη προσφυγής σχετικά με παράνομη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων διότι δεν αποδείχθηκε από τη συζήτηση της υπόθεσης στο συμβούλιο, αλλά και από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ότι η εν λόγω επεξεργασία ήταν παράνομη (7/2006).

Η δημιουργία αρχείου κλαπέντων ή απολεσθέντων διαβατηρίων ή δελτίων ταυτότητας από την ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. και η διαβίβαση σχετικών στοιχείων από το αρχείο του Τμήματος Ταυτοτήτων και Αρχείων της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφαλείας της ΕΛΑΣ είναι νόμιμη με την προϋπόθεση να τηρείται μόνο ο αριθμός ταυτότητας ή διαβατηρίου καθώς και η ημερομηνία δήλωσης της κλοπής ή απώλειας. Δεν θα τηρούνται τα ονοματεπώνυμα των κατόχων των εγγράφων. Κατά τη συναλλαγή θα πληκτρολογείται ο αιρθμός της προσκομιζόμενης ταυτότητας ή διαβατηρίου του συναλλασσόμενου. Αν ο αριθμός ανήκει σε κλαπείσα ή απολεσθείσα ταυτότητα ή διαβατήριο, θα εμφανίζεται μόνο σχετική ένδειξη στην οθόνη του χρήστη και καμία άλλη πληροφορία (11/2006).

Η Αρχή παρέτεινε μέχρι την 24.5.2007 και για το σκοπό μόνο της διαχείρισης της κυκλοφορίας τη λειτουργία του συστήματος κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης που αποτελείται από 293 μηχανήματα λήψης εικόνας και ήχου που λειτουργούν στο πλαίσιο του συστήματος C4I και από 49 μηχανήματα που προϋπήρχαν της εγκατάστασης του συστήματος αυτού. Το σύστημα είναι

εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής και η λειτουργία του επιτρέπεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην απόφαση 58/2005 της Αρχής (39/2006).

Νόμιμη η χορήγηση στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου για θέση Επιμελητή Α΄ Ε.Σ.Υ. σε συνυποψήφιο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. ε' του ν. 2472/1997, εφόσον τα στοιχεία αυτά αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων και δεν υπήρχαν στο φάκελο υποψηφιότητας, προκειμένου ο συνυποψήφιος να ασκήσει τις προβλεπόμενες από το νόμο ενστάσεις κατά των αξιολογικών εκθέσεων των εισηγητών του Συμβουλίου Αξιολόγησης για τη συγκεκριμένη θέση, βλ. και τις Αποφάσεις της Αρχής 17/2002 και 56/2003 (36/2006).

Προσφυγή και αίτηση για άμεση αναστολή επεξεργασίας ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας δικαστικού υπαλλήλου. Απορρίπτεται η προσφυγή. Κρίνεται ότι η ιατρική γνωμάτευση του προσφεύγοντος νομίμως καταχωρίσθηκε και διατηρείται στο προσωπικό του αρχείο. Νόμιμη και η επεξεργασία της από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ως στοιχείο συνεκτιμώμενο με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του δικαστικού υπαλλήλου (30/2006).

Παράνομη η δημιουργία και λειτουργία αρχείου προσωπικών δεδομένων σχετικών με την ηλικία των εργαζομένων με σκοπό την καταγγελία των συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων αυτών για λόγους που συνδέονται αποκλειστικά με την ηλικία (33/2006).

β) Αρχή της συνάφειας, της προσφορότητας και της αναλογικότητας

Παράνομη η καταχώριση από υγειονομικές επιτροπές σε ιατρική γνωμάτευση ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας, που δεν ήταν αναγκαίο και πρόσφορο σύμφωνα με το σκοπό επεξεργασίας. Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Χ και στη Διεύθυνση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων (28/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων για διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (31/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (42/2006).

Παράνομη η ανάρτηση των ανακοινώσεων περί οφειλής κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας οι οποίοι είναι προσβάσιμοι σε τρίτους όπως στον πίνακα ανακοινώσεων, στις κολώνες της εισόδου της πολυκατοικίας, στο ασανσέρ διότι καθιστά δυνατή τη γνώση των δεδομένων των συνιδιοκτητών από τους τελευταίους, σχετική η απόφαση 75/2002 της Αρχής (35/2006).

Νόμιμη η χορήγηση στοιχείων από τον υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου για θέση Επιμελητή Α΄ Ε.Σ.Υ. σε συνυποψήφιο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 εδ. β' και 5 παρ. 2 εδ. ε' του ν. 2472/1997, εφόσον τα στοιχεία αυτά αποτέλεσαν τη βάση της αξιολόγησης των υποψηφίων για την κατάληψη των προκηρυχθεισών θέσεων και δεν υπήρχαν στο φάκελο υποψηφιότητας, προκειμένου ο συνυποψήφιος να ασκήσει τις προβλεπόμενες από το νόμο ενστάσεις κατά των αξιολογικών εκθέσεων των εισηγητών του Συμβουλίου Αξιολόγησης για τη συγκεκριμένη θέση, βλ. και τις Αποφάσεις της Αρχής 17/2002 και 56/2003 (36/2006).

Η αναγραφή του προσωπικού δεδομένου της ανυποταξίας στη στρατολογική μερίδα και στο πιστοποιητικό στρατού τύπου Α' είναι παράνομη σύμφωνα με τις αρχές της προσφορότητας και της αναλογικότητας που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 2472/1997. Σκοπός του πιστοποιητικού στρατού τύπου Α' είναι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1620/21.10.2000 απόφαση της Αρχής η πιστοποίηση ότι κάποιος εκπλήρωσε τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις ή ότι απαλλάχθηκε νομίμως από αυτές. Επειδή μάλιστα στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουν επιπλέον αρθεί οι στερήσεις που προβλέπονται από το νόμο, συνέπεια της καταδίκης για ανυποταξία, η αναγραφή του δεδομένου της ανυποταξίας στη στρατολογική μερίδα και στο πιστοποιητικό στρατού δεν είναι συναφής και σύμφωνη με το σκοπό επεξεργασίας που αυτό εξυπηρετεί και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να αναγράφετα (34/2006).

Σχετικά με την επιλογή από δημόσιο νοσοκομείο εταιρείας παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για τη φύλαξη των χώρων και εγκαταστάσεών του μέσω διενέργειας διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, νομιμοποιούνται οι υπηρεσίες του νοσοκομείου, βάσει των διατάξεων του ν. 2472/1997, να προβούν για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες, στη συλλογή και επεξεργασία – καθώς και στη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – βιογραφικού σημειώματος, από το οποίο θα προκύπτουν η ημερομηνία γέννησης, η γνώση αγγλικής γλώσσας και η ικανότητα χειρισμού ηλεκτρονικού υπολογιστή (για ορισμένη κατηγορία φυλάκων) καθώς και ο αναλυτικός χρόνος προϋπηρεσίας του ενδιαφερόμενου φυσικού προσώπου και της άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας. Αντιθέτως, αντιβαίνει στις διατάξεις του ν. 2472/1997 και είναι, συνεπώς, ανεπίτρεπτη η συλλογή και επεξεργασία – καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου – για καθένα από τους προτεινόμενους φύλακες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σχετικά με τον περιορισμό της ηλικίας τους σε ορισμένα ηλικιακά όρια, το Απολυτήριο Λυκείου και το Απολυτήριο Στρατού ή το Πιστοποιητικό Στρατολογικής Κατάστασης. Και τούτο διότι η συλλογή και επεξεργασία αυτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, δεν συνάδουν εν προκειμένω με την αρχή της αναγκαιότητας και προσφορότητα, που πρέπει να διέπει τη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, πάντα σε σχέση με τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας (49/2006).

Μη νόμιμη η καταχώριση και επεξεργασία στο αρχείο οικονομικής συμπεριφοράς της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ ΑΕ στοιχείων εκπροσώπων νομικών προσώπων οι οποίοι δεν είναι από το νόμο οφειλέτες της απαίτησης (52/2006).

Μη νόμιμο το αίτημα συλλογής από μέρους ασφαλιστικής εταιρείας των δηλώσεων φόρου εισοδήματος και των αντίστοιχων εκκαθαριστικών σημειωμάτων ασφαλισμένου της, προκειμένου η πρώτη να συνεχίσει να του καταβάλει τη μηνιαία αποζημίωση λόγω απώλειας εισοδήματος για προσωρινή ολική ανικανότητά του προς εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα εν ώρα εργασίας, ασφαλιστικό κίνδυνο για τον οποίο ο ασφαλισμένος καλυπτόταν από το ασφαλιστήριο ζωής που είχε συνάψει με την εταιρεία. Η συλλογή και επεξεργασία των εν λόγω στοιχείων δεν κρίνεται αναγκαία και πρόσφορη για την εκτέλεση της ασφαλιστικής σύμβασης, καθώς το ύψος του μηνιαίου επιδόματος προκύπτει από τους ασφαλιστικούς πίνακες παροχών, συνδέεται με το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και από κανέναν όρο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν προκύπτει σύνδεση της ασφαλιστικής παροχής λόγω της επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου από το δηλωθέν ή το πραγματικό εισόδημα του ασφαλισμένου που δεν προέρχεται από το καλυπτόμενο από τη σύμβαση επάγγελμα αλλά από άλλη πηγή (60/2006).

γ) Ακρίβεια, Ενημέρωση και Διάρκεια Τήρησης των Δεδομένων

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενός αρχείου έχει την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που τηρεί στο αρχείο του και για ασφαλή διεξαγωγή της επεξεργασίας που εκτελείται από υπαλλήλους του ή τρίτους όπως επιτάσσει το άρθρο 10 παρ. 3 του ν. 2472/1997, η δε επεξεργασία από τους εκτελούντες δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο από το καθήκον του να ελέγχει και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα ασφάλειας που απαιτεί ο ν. 2472/1997 εφαρμόζονται (41/2006). Τράπεζα, εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό χρηματηστηριακής εταιρείας, δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να ακολουθούνται κατ' άρθρο 10 παρ. 4 του ν. 2472/1997 αφού δεν ήλεγξε ως όφειλε ποια στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβιβάσει στην χρηματιστηριακή εταιρεία, με αποτέλεσμα να αποστείλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος που αντιστοιχούσαν σε άλλο λογαριασμό, ως εκ τούτου μη ακριβή. Επομένως, και οι δύο εταιρίες επεξεργάστηκαν παρανόμως προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος (41/2006).

ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αυτοτελής η ευθύνη τραπεζικής ανώνυμης εταιρείας ως υπευθύνου επεξεργασίας εκ του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 για διαρροή στοιχείων πιστοληπτικής ικανότητας σε τρίτο, ο οποίος σκοπεύει να τα χρησιμοποιήσει για την υποστήριξη δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Τα στοιχεία πιστοληπτικής ικανότητας της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τις τράπεζες αποκλειστικά για τον έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας των προσώπων που ζητούν δάνειο ή έκδοση πιστωτικής κάρτας. Η χρήση των δεδομένων αυτών για άλλο σκοπό δεν είναι νόμιμη. Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ στην τραπεζική ανώνυμη εταιρεία (23/2006).

Η Αρχή παρέτεινε μέχρι την 24.5.2007 και για το σκοπό μόνο της διαχείρισης της κυκλοφορίας τη λειτουργία του συστήματος Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης που αποτελείται από 293 μηχανήματα λήψης εικόνας και ήχου που λειτουργούν στο πλαίσιο του συστήματος C4I και από 49 μηχανήματα που προϋπήρχαν της εγκατάστασης του συστήματος αυτού. Το σύστημα είναι εγκατεστημένο στο οδικό δίκτυο του Νομού Αττικής και η λειτουργία του επιτρέπεται υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην απόφαση 58/2005 της Αρχής (39/2006).

Η Αρχή χορήγησε άδεια σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 περ. στ' του ν. 2472/1997 στον υπεύθυνο επεξεργασίας αρχείου του ΓΕΣ/ΔΙΣ (Διεύθυνση Ιστορίας Στρατού) να επιτρέψει σε υποψήφια διδάκτορα την πρόσβαση στο εν λόγω αρχείο με τους εξής όρους: η ερευνήτρια να εξάγει μόνο τα δεδομένα που κατά την επιστημονική της κρίση είναι απαραίτητα για την ολοκλήρωση της μελέτης της, να καταγράψει μόνο το ιστορικό της κάθε περίπτωσης και όχι τα στοιχεία που ταυτοποιούν το ιστορικό με συγκεκριμένα πρόσωπα που δυνατόν να βρίσκονται ακόμη εν ζωή -με εξαίρεση περιπτώσεις με ήδη δημοσιευθέντα στοιχεία- και να τηρήσει την ανωνυμοποίηση σε κάθε μεταγενέστερη χρήση των δεδομένων αυτών με π.χ. δημοσιοποίηση της έρευνας. Εφόσον είναι δυνατή η ανωνυμοποίηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας του αρχείου των προσωπικών δεδομένων ήδη κατά τη διάρκεια της πρόσβασης, αυτή πρέπει να προτιμηθεί ειδικά για τους απλούς πολίτες. Όσον αφορά τα πραγματικά ονόματα των αρχηγών αμφοτέρων των πλευρών και υπό την προϋπόθεση ότι τα πρόσωπα αυτά βρίσκονται ακόμη εν ζωή, αυτά μπορούν να δημοσιοποιηθούν εφόσον η ερευνήτρια αποδεικνύει προηγούμενη δημοσιοποίησή τους από άλλες πηγές ή μετά από έγγραφη συγκατάθεσή τους. Η ερευνήτρια οφείλει να καταστρέψει το αρχείο έξη (6) μήνες μετά από την αναγόρευσή της ως διδάκτορος και πάντως όχι πέραν της πενταετίας. (37/2006).

Παράνομη η ανάρτηση των ανακοινώσεων περί οφειλής κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας οι οποίοι είναι προσβάσιμοι σε τρίτους όπως στον πίνακα ανακοινώσεων, στις κολώνες της εισόδου της πολυκατοικίας, στο ασανσέρ διότι καθιστά δυνατή τη γνώση των δεδομένων των συνιδιοκτητών από τους τελευταίους, σχετική η απόφαση 75/2002 της Αρχής (35/2006).

Μη νόμιμη η χορήγηση αντιγράφων ή η πρόσβαση στο μητρώο των συνδρομητών εφημερίδας, καθώς και στις επιβεβαιωτικές επιστολές των συνδρομητών της, προκειμένου να επιβεβαιωθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις για να συμπεριληφθεί στην απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία καθορίζει τις οικονομικές εφημερίδες που δικαιούνται να δημοσιεύουν προσκλήσεις γενικών συνελεύσεων ΑΕ και ισολογισμούς ΑΕ και ΕΠΕ, καθώς κρίθηκε ότι δεν συντρέχει κάποια από τις βάσεις νομιμότητας της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2472/1997 για τη νομιμότητα της επεξεργασίας χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων και ιδίως δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ 2β΄ (54/2006).

Μη νόμιμη η επεξεργασία από Ομόρρυθμη Εταιρεία, που εκμεταλλεύεται γυμναστήριο, προσωπικών δεδομένων τρίτου προσώπου χωρίς την προηγούμενη ρητή συγκατάθεσή του, καθώς με τον τρόπο αυτό παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997 (58/2006).

Νόμιμη η επεξεργασία από τράπεζα των προσωπικών δεδομένων προσώπου που είναι ήδη πελάτης της και ως κάτοχος πιστωτικής κάρτας έχει δώσει τη συγκατάθεσή του στην τράπεζα να προβαίνει σε οποιαδήποτε ενέργεια που συνδέεται με τη διεκπεραίωση της μεταξύ τους σχέσεως που προκύπτει από την έκδοση και τη χρήση της πιστωτικής κάρτας (58/2006).

Μη νόμιμο το αίτημα συλλογής από μέρους ασφαλιστικής εταιρείας των δηλώσεων φόρου εισοδήματος και των αντίστοιχων εκκαθαριστικών σημειωμάτων ασφαλισμένου της, προκειμένου η πρώτη να συνεχίσει να του καταβάλλει τη μηνιαία αποζημίωση λόγω απώλειας εισοδήματος για προσωρινή ολική ανικανότητά του προς εργασία που προκλήθηκε από ατύχημα εν ώρα εργασίας, ασφαλιστικό κίνδυνο για τον οποίο ο ασφαλισμένος καλυπτόταν από το ασφαλιστήριο ζωής που είχε συνάψει με την εταιρεία. Η συλλογή και η περαιτέρω επεξεργασία των συγκεκριμένων προσωπικών δεδομένων του ασφαλισμένου δεν είναι αναγκαία για την εκτέλεση της ισχύουσας ασφαλιστικής σύμβασης, ώστε η επεξεργασία να καθίσταται νόμιμη σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 περ. α' του ν. 2472/1997 (60/2006).

Νόμιμη η συλλογή και επεξεργασία (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζική εταιρεία και σε εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών) από εταιρεία εμπορίας ηλεκτρικών ειδών των προσωπικών δεδομένων πελατών της που αιτήθηκαν τη σύμβαση με τη συγκεκριμένη τραπεζική εταιρεία, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε. Κρίση ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι παράνομη η συλλογή και επεξεργασία (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζική εταιρεία και σε εταιρεία έκδοσης πιστωτικών καρτών), καθώς τα δεδομένα του υποκειμένου των δεδομένων συλλέχθηκαν για άλλο σκοπό και ειδικότερα για τη σύναψη σύμβασης με διαφορετική τραπεζική εταιρεία (68/2006).

Νόμιμη η χορήγηση από το Βρετανικό Συμβούλιο σε αιτούντες τρίτους, που έχουν έννομο συμφέρον, της εξαχθείσας από το αρχείο ατόμων που κατέχουν συγκεκριμένα πτυχία ή τίτλους αγγλικής γλώσσας πληροφορίας, εάν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα είναι όντως κάτοχοι των πτυχίων αυτών. Απαραίτητη η προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου δεδομένων σε κάθε περίπτωση χορήγησης των αιτούμενων πληροφοριών (67/2006).

ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΚΕΙΜΕΝΟΥ

Παράνομη η καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητών φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών σε ηλεκτρονικό τηλεφωνικό κατάλογο υπό τη μορφή CD-ROM και η δωρεάν διανομή αυτού από εφημερίδα στους αναγνώστες της ως ένθετου διαφημιστικού υλικού χωρίς τον προηγούμενο έλεγχο της ακρίβειας των δεδομένων και την προηγούμενη ενημέρωση των υποκειμένων (50/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από εταιρεία παρέχουσα υπηρεσία σταθερής τηλεφωνίας του τηλεφωνικού αριθμού του καταγγέλλοντος για ένταξη στον Ενιαίο Τηλεφωνικό Κατάλογο του ΟΤΕ, αφού δεν υπήρχε σχετική συγκατάθεσή του και παρά τη δήλωσή του ότι δεν επιθυμούσε την καταχώριση αυτή (55/2006).

Περιπτώσεις κάμψης της αρχής της συγκατάθεσης.

Παράνομη ανακοίνωση στοιχείων περιεχομένων στον πειθαρχικό φάκελο υπαλλήλου του σε τρίτο, λόγω της μη συνδρομής υπέρτερου έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του τρίτου. Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Οργανισμό Ασφαλίσεων και κοινοποίηση της απόφασης στον αρμόδιο Εισαγγελέα καθ' ο μέρος αφορά την ανακοίνωση στον Τύπο αλλοιωμένων των ανωτέρω στοιχείων από τον τρίτο (25/2006).

Ταμείο Σύνταξης και Επικουρικής Ασφάλισης εν εμποδίζεται από το νόμο 2472/1997 να χορηγήσει σε Ασφαλιστικό Οργανισμό βεβαίωση με περιεχόμενο ποιοι πρώην υπάλληλοί της έχουν υποβάλει αίτηση για συνταξιοδότηση καθώς και αν έχουν εκδοθεί αποφάσεις απονομής συντάξεων, χωρίς όμως να γίνεται αναφορά σε περαιτέρω στοιχεία. Υπέρτερο έννομο συμφέρον του αιτούντος, ως τρίτου Ασφαλιστικού Οργανισμού (άρθρο 5 παρ. 2 περ ε' του ν. 2472/1997) (27/2006).

ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΡΧΕΙΩΝ

Υποχρέωσης γνωστοποίησης του νέου αρχείου του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών σχετικά με τους υποψήφιους για χορήγηση άδειας οδήγησης, η οποία είναι και αίτηση έκδοσης άδειας συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων καθώς το νέο αρχείο δεν θα περιλαμβάνει μεν δεδομένα υγείας, όπως το είδος της πάθησης ή ανικανότητας του υποψήφιου οδηγού, είναι δυνατόν όμως από την πηγή προέλευσης να διαπιστωθεί έμμεσα το είδος της πάθησης ή ανικανότητας του υποψηφίου (56/2006).

ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

Η διαβίβαση από Μητροπολίτη των ονομάτων των αιτούντων άδεια ίδρυσης ευκτηρίου οίκου προς το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων προκειμένου να τους χορηγηθεί η άδεια αυτή είναι παράνομη, διότι συνιστά επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997, καθώς αποκαλύπτει πληροφορίες σχετικά με τις θρησκευτικές πεποιθήσεις των αιτούντων την ίδρυση. Μόνο το σχετικό αίτημα πρέπει να διαβιβάζεται (9/2006).

Δεν απαιτείται άδεια της Αρχής για τη χορήγηση εκλογικών καταλόγων στα πολιτικά κόμματα. Η Αρχή απαγόρευσε στις εσωκομματικές προκριματικές εκλογές την οποιασδήποτε μορφής επεξεργασία των εκλογικών καταλόγων που εγκυμονεί κίνδυνο δημιουργίας αρχείου ψηφισάντων και μη ψηφισάντων. Χορήγηση άδειας από την Αρχή για τη δημιουργία καταλόγου ψηφισάντων, δηλαδή αρχείου ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, υπό τον όρο ο κατάλογος να είναι χειρόγραφος, να δηλώνεται εγγράφως η συγκατάθεση των εγγεγραμμένων σε αυτόν και να καταστραφεί αμέσως μετά το πέρας της ψηφοφορίας. Το πολιτικό κόμμα που τηρεί το αρχείο αυτό φέρει ως υπεύθυνος επεξεργασίας την ευθύνη για την τήρηση των όρων της ανωτέρω άδειας (26/2006).

Προσφυγή και αίτηση για άμεση αναστολή επεξεργασίας ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας δικαστικού υπαλλήλου Πρωτοδικείου. Απορρίπτεται η προσφυγή. Κρίνεται ότι η ιατρική γνωμάτευση του προσφεύγοντος νομίμως καταχωρίσθηκε και διατηρείται στο προσωπικό του αρχείο. Νόμιμη και η επεξεργασία της από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο ως στοιχείο

συνεκτιμώμενο με τα υπόλοιπα στοιχεία του προσωπικού μητρώου του δικαστικού υπαλλήλου (30/2006).

Άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων για την εκπόνηση διπλωματικής εργασίας μεταπτυχιακής φοιτήτριας, υπό τους όρους του άρθρου 7 παρ. 2 περ. στ' του ν. 2472/1997 (32/2006).

Άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 εδ. γ' του ν. 2472/1997 στην εν διαστάσει σύζυγο, και συγκεκριμένα φωτοτύπησης του συνταγολογίου του εν διαστάσει συζύγου της, γιατί κρίνεται αναγκαία για την υπεράσπιση των νομίμων δικαιωμάτων της προσφεύγουσας ενώπιον δικαστηρίου (38/2006).

Αντίθετη στις διατάξεις του ν. 2472/1997 η επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία (61/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από το ΓΕΑ στο Ανακριτικό Συμβούλιο των Ενόπλων Δυνάμεων διαταγής παραπομπής υπαλλήλου στο εν λόγω Συμβούλιο με τη συνήθη διαδικασία διακίνησης υπηρεσιακής αλληλογραφίας, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος διαβίβασης είχε ως αποτέλεσμα τη γνωστοποίηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων του υπαλλήλου σε τρίτους μη αρμόδιους (65/2006).

ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

Παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 από τράπεζες. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών - φυσικών προσώπων βρέθηκαν εκτεθειμένα σε κάδους απορριμάτων, εκτός του κτιρίου του υπεύθυνου επεξεργασίας, χωρίς να προηγηθεί η ασφαλής καταστροφή τους (12/2006, 13/2006, 14/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτικό διαγνωστικό κέντρο για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (15/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών από το αρχείο ασφαλιστικών συμβούλων του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (16/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης σε Δήμο για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα δημοτών βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (17/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 5.000 Ευρώ σε ανώνυμη τραπεζική εταιρεία για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, μεγάλος αριθμός εγγράφων που περιείχαν προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (18/2006).

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας χρηματιστηριακής εταιρείας ενός αρχείου έχει την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που τηρεί στο αρχείο του και για ασφαλή διεξαγωγή της επεξεργασίας που εκτελείται από υπαλλήλους του ή τρίτους, όπως επιτάσσει το άρθρο 10 παρ. 3 του ν. 2472/1997, η δε επεξεργασία από τους εκτελούντες δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο από το καθήκον του να ελέγχει και να εξασφαλίζει ότι τα μέτρα ασφάλειας που απαιτεί ο ν. 2472/1997 εφαρμόζονται. Επιβολή προστίμου 5.000 Ευρώ στον υπεύθυνο επεξεργασίας για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Τράπεζα, εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό χρηματιστηριακής εταιρείας, δεν τήρησε τα μέτρα ασφάλειας που πρέπει να ακολουθούνται κατ' άρθρο 10 παρ. 4 του ν. 2472/1997 αφού δεν ήλεγξε ως όφειλε ποια στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβιβάσει στην χρηματιστηριακή εταιρεία, με αποτέλεσμα να αποστείλει στοιχεία επικοινωνίας του προσφεύγοντος που αντιστοιχούσαν σε άλλο λογαριασμό, ως εκ τούτου μη ακριβή, στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιβολή προστίμου 5.000 Ευρώ στην τράπεζα για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Η υποχρεώση του υπεύθυνου επεξεργασίας που απορρέει από το άρθρο 10 του ν. 2472/1997 σχετικά με τη λήψη των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλης μορφής αθέμιτη επεξεργασία ισχύει καθ' όλη τη διάρκεια της επεξεργασίας και μέχρι το τέλος της, η επεξεργασία δε ολοκληρώνεται με την καταστροφή των προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 δ΄ του ν. 2472/1997. Το άρθρο 10 του ν. 2472/1997, συνεπώς, αναφέρεται και στην ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ώστε αυτά να μην αποτελέσουν αντικείμενο αθέμιτης επεξεργασίας, όπως διάδοσής τους σε τρίτους. Ως εκ τούτου, μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να καταστρέψει τα δεδομένα με ασφαλή τρόπο (63/2006, 64/2006).

Κρίση ότι δεν προκύπτει κατά τρόπο αναμφισβήτητο ότι υπήρξε διαρροή προσωπικών δεδομένων δικηγόρου, που αφορούσαν την πειθαρχική του δίωξη, από τις υπηρεσίες του δικηγορικού συλλόγου, του οποίου είναι μέλος. Συνεπώς, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997 σχετικά με την υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλης μορφής αθέμιτη επεξεργασία (62/2006).

ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

Πριν από την ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων από υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου σε συνυποψήφιό του ο οποίος έχει υπέρτερο έννομο συμφέρον του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε΄ του ν. 2472/1997, απαιτείται η προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων για την επεξεργασία αυτή κατ' άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 (36/2006).

Παράνομη η διαβίβαση από νοσοκομείο ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε ασφαλιστική εταιρεία χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Απαραίτητη η προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου δεδομένων σε κάθε περίπτωση χορήγησης από το Βρετανικό Συμβούλιο σε αιτούντες τρίτους, που έχουν έννομο συμφέρον, της εξαχθείσας από το αρχείο ατόμων που κατέχουν συγκεκριμένα πτυχία ή τίτλους αγγλικής γλώσσας πληροφορίας, εάν συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα είναι όντως κάτοχοι των πτυχίων αυτών (67/2006).

ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ

Το δικαίωμα πρόσβασης είναι ευρύτερο ακόμα και του δικαιώματος του άρθρου 902 ΑΚ, αφού θεωρείται δεδομένο το έννομο συμφέρον, έστω και ηθικό, του υποκειμένου να λάβει γνώση πληροφοριών που το αφορούν και οι οποίες έχουν καταχωρηθεί σε αρχείο, που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας (άρθρο 2 περ. ε' του ν. 2472/1997). Το πρακτικό της συνεδρίασης του Δ.Σ. του ιδρύματος, στο οποίο αναφέρεται η απόφαση, κατά τη διάρκεια της οποίας αποφασίσθηκε η καταγγελία της σύμβασης εργασίας του προσφεύγοντος, περιλαμβάνει πληροφορίες που ανάγονται στο πρόσωπό του και, κατά συνέπεια, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, με την έννοια του άρθρου 2 περ. α' του ν. 2472/1997 (1/2006).

Το δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίου διαγωνισμού ΑΣΕΠ, όπως και κάθε άλλου δημοσίου διαγωνισμού, σε γραπτά δοκίμιά του περιλαμβάνει και τη χορήγηση σε αυτόν των ζητηθέντων αντιγράφων αυτών, βλ. και απόφαση 61/2005 της Αρχής (40/2006).

Η ικανοποίηση του δικαιωμάτος πρόσβασης με επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας του υποκειμένου των δεδομένων δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του ν. 2472/1997, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία. Ο συγκεκριμένος τρόπος ανακοίνωσης δεν είναι ούτε αναγκαίος ούτε ο μόνος για να ικανοποιηθεί το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Κρίση ότι η διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3475/2006 για την οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις, που αποκλείει το δικαίωμα πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών Εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια (δηλαδή, αποκλείει την πρόσβαση κάθε ενδιαφερόμενου υποκειμένου αυτής της κατηγορίας προσώπων σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν), αντίκειται στις διατάξεις του ν. 2472/1997. Η ικανοποίηση δε του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη των γραπτών δοκιμίων όσο και τη χορήγηση αντιγράφων αυτών. Ορισμός του ύψους του παραβόλου, που πρέπει να καταβάλλει κάθε υποψήφιος των Πανελλαδικών Εξετάσεων, ο οποίος ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης, σε δέκα (10) Ευρώ, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων (66/2006).

ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΝΤΙΡΡΗΣΗΣ

Παράνομη η καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητή του φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο παρά την αίτηση του συνδρομητή για μη ανακοινώσιμη τηλεφωνική σύνδεση και μη εμπρόθεσμη απάντηση του υπευθύνου επεξεργασίας φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος για τη συγκεκριμένη επεξεργασία. Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ στον υπεύθυνο επεξεργασίας (22/2006).

ΚΥΡΩΣΕΙΣ

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτικό διαγνωστικό κέντρο για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (15/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 10.000 Ευρώ σε ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα πελατών από το αρχείο ασφαλιστικών συμβούλων του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (16/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης σε Δήμο για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, έγγραφα που περιείχαν προσωπικά δεδομένα δημοτών βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (17/2006).

Επιβολή αυστηρής προειδοποίησης και προστίμου ύψους 5.000 Ευρώ σε ανώνυμη τραπεζική εταιρεία για παραβίαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997. Ειδικότερα, μεγάλος αριθμός εγγράφων που περιείχαν προσωπικά δεδομένα υγείας πελατών του υπευθύνου επεξεργασίας βρέθηκαν εκτεθειμένα σε δημόσιους χώρους - κάδους απορριμμάτων εκτός των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας χωρίς πρότερη ασφαλή καταστροφή τους (18/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ στον φορέα παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών για παράνομη καταχώριση προσωπικών στοιχείων συνδρομητή του στον ονομαστικό τηλεφωνικό κατάλογο παρά την αίτηση του συνδρομητή για μη ανακοινώσιμη τηλεφωνική σύνδεση και μη εμπρόθεσμη απάντηση επί των αντιρρήσεων του προσφεύγοντος για τη συγκεκριμένη επεξεργασία (22/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 30.000 Ευρώ σε τραπεζική ανώνυμη εταιρεία, η οποία έχει αυτοτελή ευθύνη, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, για διαρροή στοιχείων πι-

στοληπτικής ικανότητας σε τρίτο, ο οποίος σκοπεύει να τα χρησιμοποιήσει για την υποστήριξη δικαιωμάτων του ενώπιον δικαστηρίου. Τα στοιχεία πιστοληπτικής ικανότητας της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε. μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τις τράπεζες αποκλειστικά για τον έλεγχο της πιστοληπτικής ικανότητας των προσώπων που ζητούν δάνειο ή έκδοση πιστωτικής κάρτας (23/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Οργανισμό Ασφαλίσεων για παράνομη ανακοίνωση στοιχείων περιεχομένων στον πειθαρχικό φάκελο υπαλλήλου του σε τρίτο, λόγω της μη συνδρομής υπέρτερου έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του τρίτου (25/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ στο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Χ και στη Διεύθυνση Αναπηρίας του ασφαλιστικού φορέα για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, για παράνομη καταχώριση από υγειονομικές επιτροπές σε ιατρική γνωμάτευση ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου υγείας, που δεν ήταν αναγκαίο και πρόσφορο σύμφωνα με το σκοπό επεξεργασίας (28/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους χιλίων (1.000) Ευρώ σε διαχειρίστρια πολυκατοικίας για ανάρτηση ανακοινώσεων σχετικών με οφειλές κοινοχρήστων δαπανών σε χώρους της πολυκατοικίας προσβάσιμους σε τρίτους (35/2006).

Σύσταση για προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας πριν από την ανακοίνωση προσωπικών δεδομένων από υπηρεσιακό φάκελο υποψηφίου σε συνυποψηφιό του ο οποίος έχει υπέρτερο έννομο συμφέρον του άρθρου 5 παρ. 2 εδ. ε΄ του ν. 2472/1997 για τη χορήγηση αυτή (36/2006).

Διαγραφή από στρατολογική μερίδα του προσφεύγοντος όσο και από το πιστοποιητικό στρατού τύπου Α' του προσωπικού δεδομένου της ανυποταξίας γιατί η αναγραφή του δεδομένου αυτού είναι αντίθετη στις διατάξεις του ν. 2472/1997 (34/2006).

Επιβολή Προστίμου 5.000 Ευρώ τόσο σε τράπεζα όσο και σε χρηματιστηριακή εταιρεία για μη τήρηση μέτρων ασφάλειας, με αποτέλεσμα διαβίβαση ανακριβών στοιχείων επικοινωνίας (41/2006).

Επιβολή προστίμου 3.000 Ευρώ στην ΕΛΑΣ για μη συμμόρφωση με τις προϋποθέσεις λειτουργίας του Κλειστού Κυκλώματος Τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο της Αττικής (57/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 2.000 Ευρώ σε Ομόρρυθμη Εταιρεία που εκμεταλλεύεται γυμναστήριο για παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τρίτου προσώπου, καθώς η επεξεργασία έλαβε χώρα χωρίς τη ρητή συγκατάθεση του εν λόγω προσώπου (58/2006)

Επιβολή προστίμου ύψους 3.000 Ευρώ σε Νοσοκομείο για παράνομη διαβίβαση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων σε ασφαλιστική εταιρεία, καθώς δεν είχε προηγηθεί ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων (61/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 15.000 Ευρώ σε ασφαλιστική εταιρεία, καθώς κρίθηκε αντίθετη στις διατάξεις του ν. 2472/1997 η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων με επίδοση με θυροκόλληση εξώδικης δήλωσης και εγγράφων που περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα υγείας του υποκειμένου, διότι ο συγκεκριμένος τρόπος επίδοσης δεν προστατεύει τα σχετικά δεδομένα από τυχόν αθέμιτη επεξεργασία. (61/2006).

Επιβολή προστίμου ύψους 20.000 Ευρώ σε τραπεζική εταιρεία για παράβαση του άρθρου 10 του ν. 2472/1997, σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας (63/2006).

Αυστηρή προειδοποίηση σε δημόσια υπηρεσία για την τήρηση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 10 του ν. 2472/1997 και για την εφαρμογή της Οδηγίας 1/2005 της Αρχής, σχετικά με την ασφαλή καταστροφή των δεδομένων μετά το πέρας της περιόδου που απαιτείται για την πραγματοποίηση του σκοπού της επεξεργασίας (64/2006).

Σύσταση στο ΓΕΑ να μην χρησιμοποιεί τη συνήθη διαδικασία διακίνησης υπηρεσιακής αλληλογραφίας, στην περίπτωση που τα διαβιβαζόμενα έγγραφα περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των υπαλλήλων, καθώς ο συγκεκριμένος τρόπος διαβίβασης ενέχει τον κίνδυνο γνωστοποίησης ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλου σε τρίτους μη αρμόδιους. Σύσταση να διαβιβάζονται εφεξής τα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα σε κλειστό φάκελο συνοδευόμενα από απλό διαβιβαστικό έγγραφο (65/2006).

Σύσταση σε εταιρεία εμπορίας ηλεκτρικών ειδών, συνεργαζόμενης με τραπεζικές εταιρίες, να συλλέγει και να επεξεργάζεται (με τη μορφή της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τραπεζικές εταιρίες και σε εταιρίες έκδοσης πιστωτικών καρτών) προσωπικά δεδομένα μόνο πελατών της που αιτήθηκαν τη σύμβαση με συγκεκριμένη κάθε φορά τραπεζική εταιρεία, για τον σαφή, καθορισμένο και νόμιμο σκοπό της εκτέλεσης της σύμβασης που συμφωνήθηκε. Εντολή στην τραπεζική εταιρεία, τη σύναψη σύμβασης με την οποία δεν αιτήθηκε το υποκείμενο των δεδομένων, να διαγράψει τα προσωπικά δεδομένα του υποκειμένου από τα αρχεία της (68/2006).

ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

Η μη κλήση των καταγγελόντων κατά τη συζήτηση προσφυγής με θετική για τους ίδιους έκβαση καθώς και η μνεία γεγονότων που δεν συνιστούν επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δεν αποτελούν βάσιμους λόγους θεραπείας προηγούμενης απόφασης (2/2006).

Απόρριψη αίτησης θεραπείας κατά της απόφασης 9/2006 που απηύθυνε σύσταση στον προσφεύγοντα προς αποχή στο μέλλον από ενέργειες που συνιστούν επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. Ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι δεν είναι υπεύθυνος επεξεργασίας λόγω ανυπαρξίας «ειδικού αρχείου» για τη συγκεκριμένη περίπτωση και συνεπώς η Αρχή δεν είναι αρμόδια να του απευθύνει συστάσεις. Επικαλούμενη το άρθρο 2 περ. ε' του ν. 2472/1997, κατά το οποίο αρχείο νοείται κάθε «σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας», η Αρχή διευκρίνισε ότι η σύσταση αφορά ακριβώς στην περίπτωση όπου τα προσωπικά δεδομένα μπορούν να αποτελέσουν -μη νόμιμα- αντικείμενο επεξεργασίας και αποσκοπεί στην πρόληψη της ενδεχόμενης παράνομης επεξεργασίας (44/2006).

Απόρριψη με βεβαιωτική πράξη της Αρχής αίτησης θεραπείας κατά της υπ'αριθμ. 8/2006 απόφασης της Αρχής, αφού δεν προσκόμισε η αιτούσα νέα στοιχεία,

ώστε να συντρέχει λόγος επανεξέτασης της υπόθεσης στην ουσία της (48/2006).

Απόρριψη δεύτερης αίτησης θεραπείας κατά της 49/2005 απόφασης της Αρχής με το σκεπτικό ότι ο αιτών δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει νέα στοιχεία, τα οποία δεν έχουν τεθεί υπό την κρίση της Αρχής, αλλά αντίθετα προβάλλει τους ίδιους λόγους ουσίας, που προέβαλε τόσο στην αρχική προσφυγή του όσο και στην πρώτη αίτηση θεραπείας. Δεν συντρέχει, συνεπώς, περίπτωση επανεξετασης της υπόθεσης στην ουσία της (59/2006).

SIS - ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν διότι η καταχώριση δεν βασίστηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Σ.), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (19/2006).

Διαγραφή αλλοδαπών από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν, διότι η καταχώριση βασίστηκε στην απόφαση της Νομαρχίας με την οποία ανακλήθηκε η ιθαγένεια των προσφευγόντων, η απόφαση όμως αυτή βασίστηκε σε άδικη πράξη για την οποία αθωώθηκαν οι προσφεύγοντες ελλείψει δόλου. Συνεπώς, η παρουσία τους επί του ελληνικού εδάφους δεν μπορεί να συνιστά απειλή της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, μη πληρουμένης της προϋπόθεσης της παρ. 2 του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής Συνθήκης Σένγκεν (20/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από την Εθνική Βάση Δεδομένων διότι επληρούντο οι προϋποθέσεις της παρ. 9 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001, ανεξάρτητα από το αν μεταγενέστερα ανακλήθηκε η άδεια παραμονής του (24/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν γιατί η καταχώριση δεν βασίστηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (31/2006), (42/2006).

Επιπλέον, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι απορρίφθηκε η αίτηση αναστολής της πράξεως με την οποία ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (31/2006).

Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Συντάγματος), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (42/2006).

Διαγραφή αλλοδαπού από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 66 παρ. 9 του ν. 2910/2001 (29/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπών για διαγραφή τους από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί η καταχώρισή τους δεν βασίσθηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ'εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25 Σ), η Αρχή έκρινε ότι το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια των προσφευγόντων δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί τεκμήριο επικινδυνότητας, δεδομένου και ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (43/2006).

Απόρριψη αίτησης αλλοδαπού για διαγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω αμφιβολιών για την ταυτότητα του προσώπου που είναι καταχωρημένο στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (45/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπού για διαγραφή του από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 9 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 κατά την οποία «η καταχώριση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο» (46/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπού για τη διαγραφή του από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 9 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 κατά την οποία «η καταχώριση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο» (47/2006).

Δεκτή η αίτηση αλλοδαπής για διαγραφή της από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί η καταχώριση δεν βασίσθηκε σε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν. Περαιτέρω, κατ'εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4 ν. 2472/1997 και άρθρο 25Σ), το γεγονός ότι ήρθη η ελληνική ιθαγένεια της προσφεύγουσας δεν μπορεί από μόνο του να αποτελεί κριτήριο επικινδυνότητας, δεδομένου ότι δεν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για την πράξη εξαιτίας της οποίας ήρθη η ιθαγένεια (51/2006).

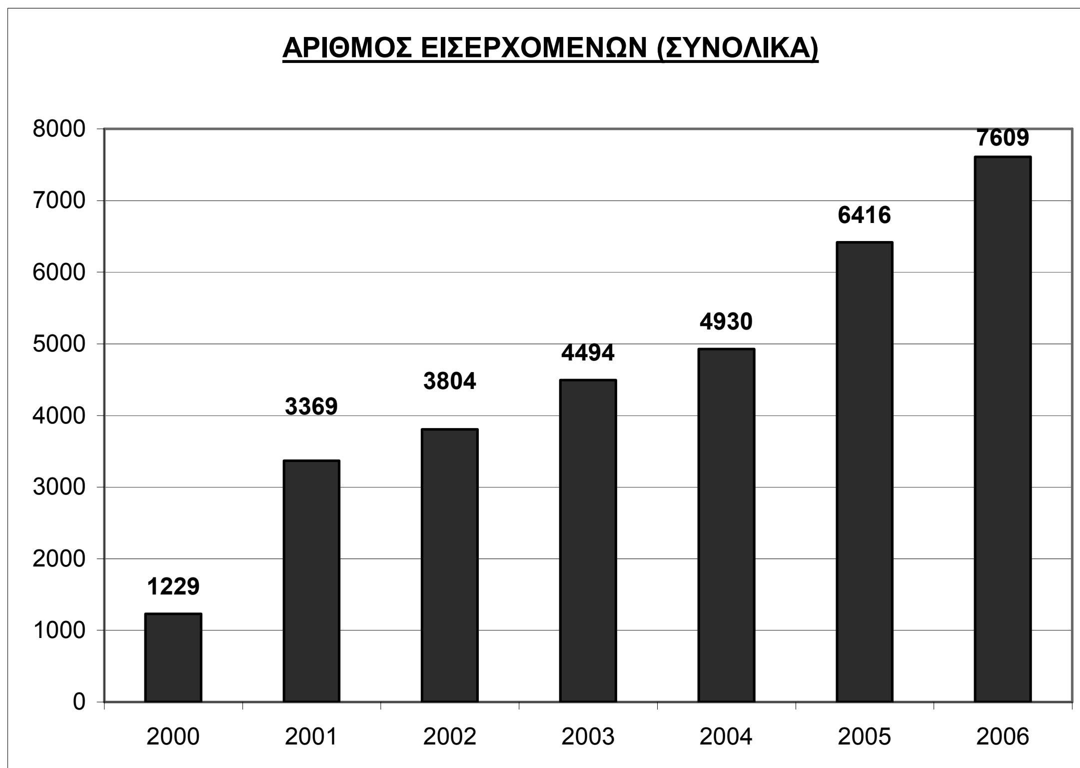
Δεκτή η αίτηση αλλοδαπής για διαγραφή της από το SIS και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της παρ. 11 του άρθρου 91 του ν. 3386/2005 κατά την οποία «εγγραφή στους καταλόγους ανεπιθύμητων αποκλειστικά για λόγους παράνομης εισόδου, εξόδου, εργασίας και διαμο-

νής στη χώρα καθώς και συναφείς εκκρεμείς απελάσεις δεν αποτελούν παρακωλυτικό λόγο για τη χορήγηση της άδειας διαμονής. Υφιστάμενες για την ανωτέρω αιτία εγγραφές στον κατάλογο ανεπιθύμητων θεωρούνται ότι έχουν αυτοδικαίως αρθεί» (53/2006).

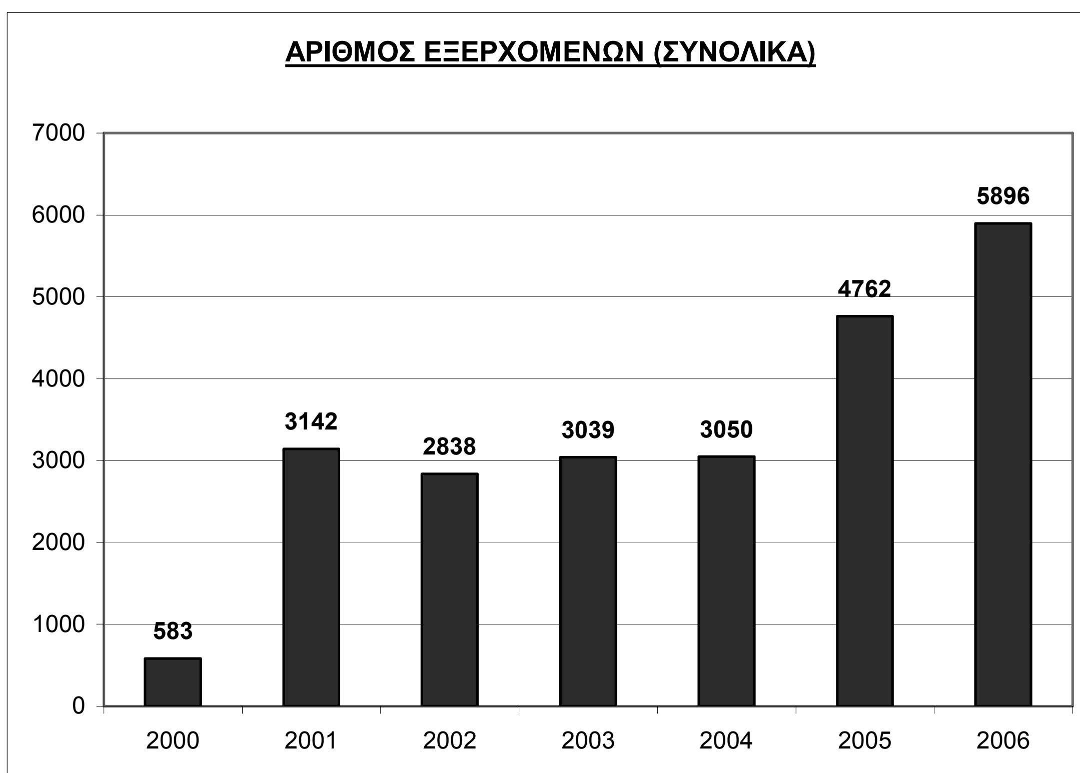
Γ) ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

Τα ακόλουθα διαγράμματα απεικονίζουν τις μεταβολές των επιμέρους κατηγοριών ερωτημάτων, αιτημάτων και προσφυγών σε απόλυτους αριθμούς και εκατοστιαία ποσοστά επί του συνόλου των υποθέσεων της Αρχής κάθε έτους.

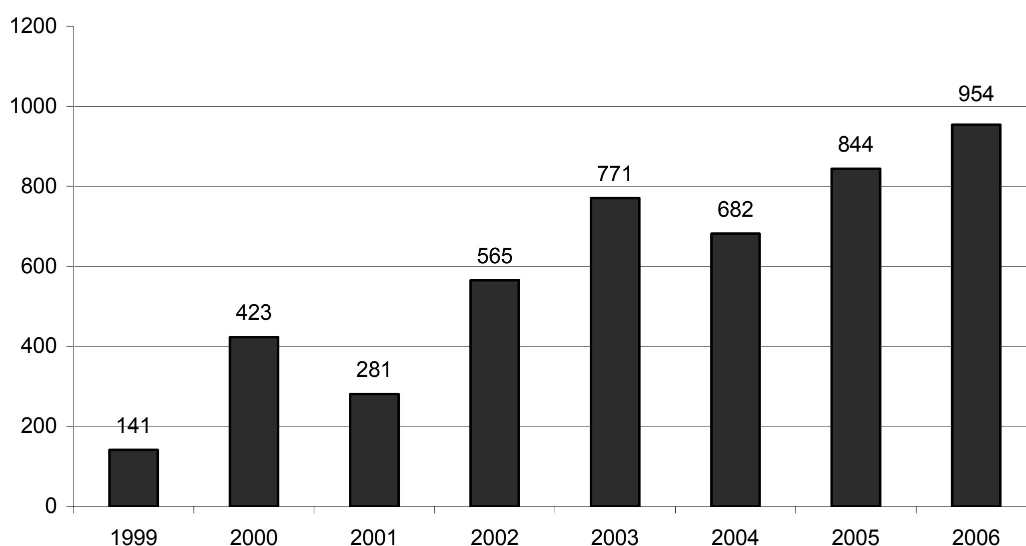
Έτος	Αριθμός
2000	1229
2001	3369
2002	3804
2003	4494
2004	4930
2005	6416
2006	7609

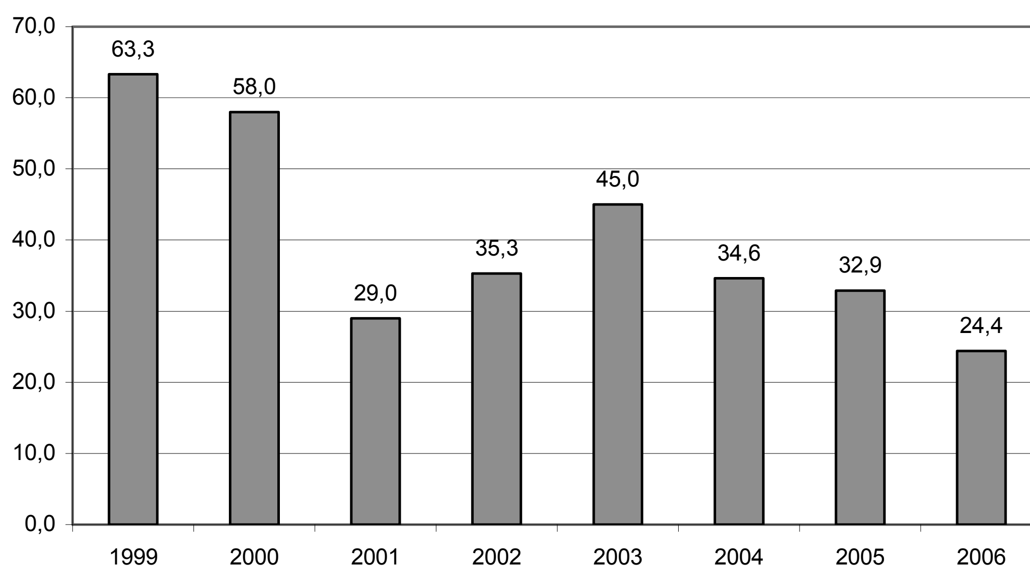


Έτος	Αριθμός
2000	583
2001	3142
2002	2838
2003	3039
2004	3050
2005	4762
2006	5896

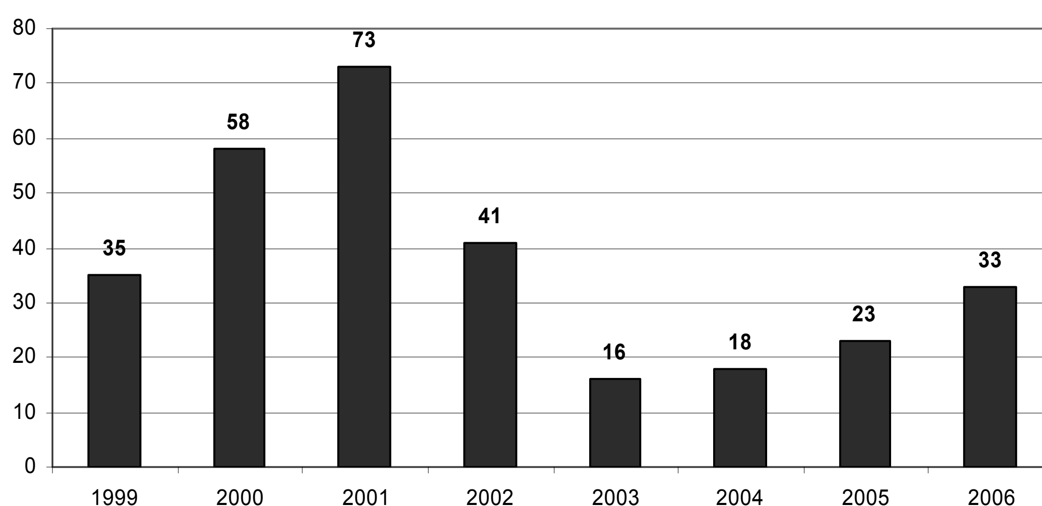


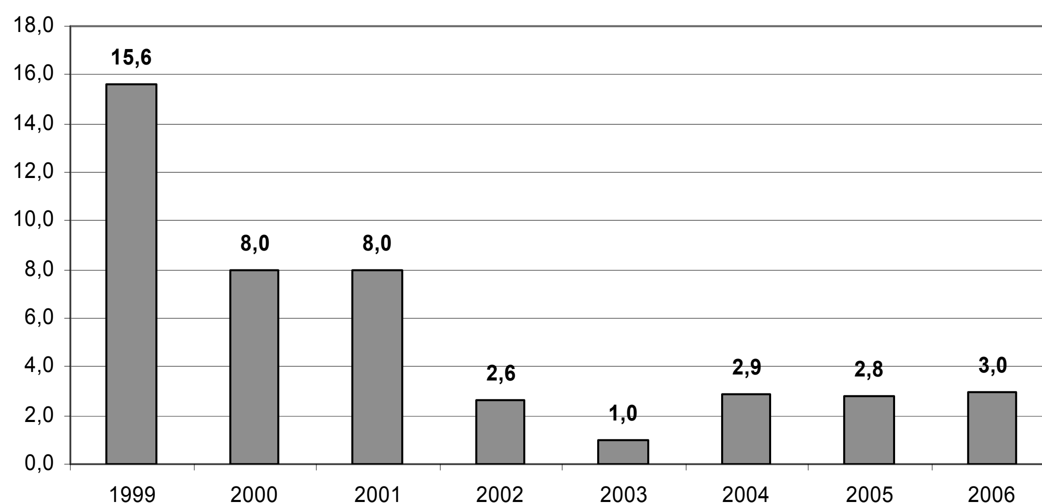
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	63,3	141
2000	58,0	423
2001	29,0	281
2002	35,3	565
2003	45,0	771
2004	34,6	682
2005	32,9	844
2006	24,4	954



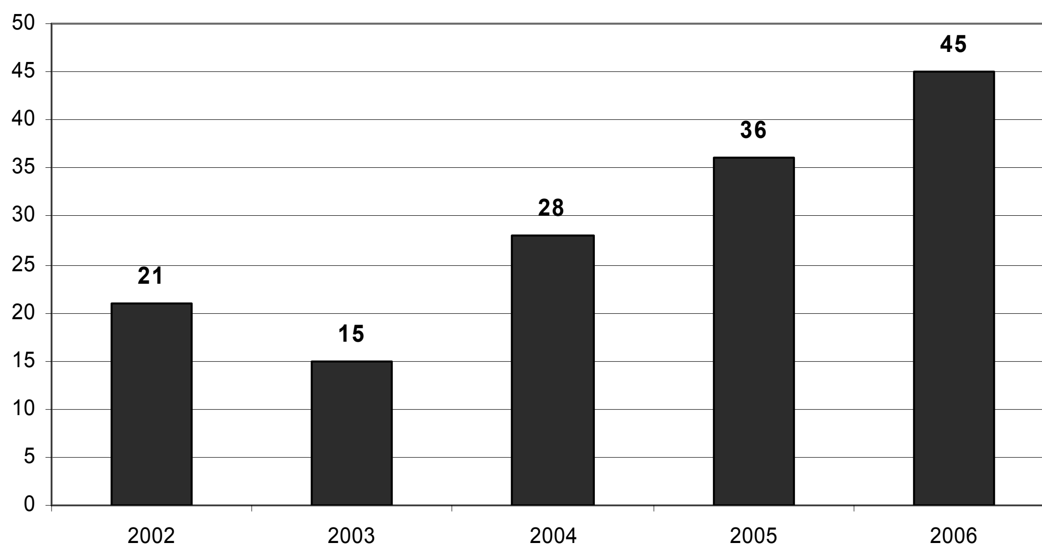


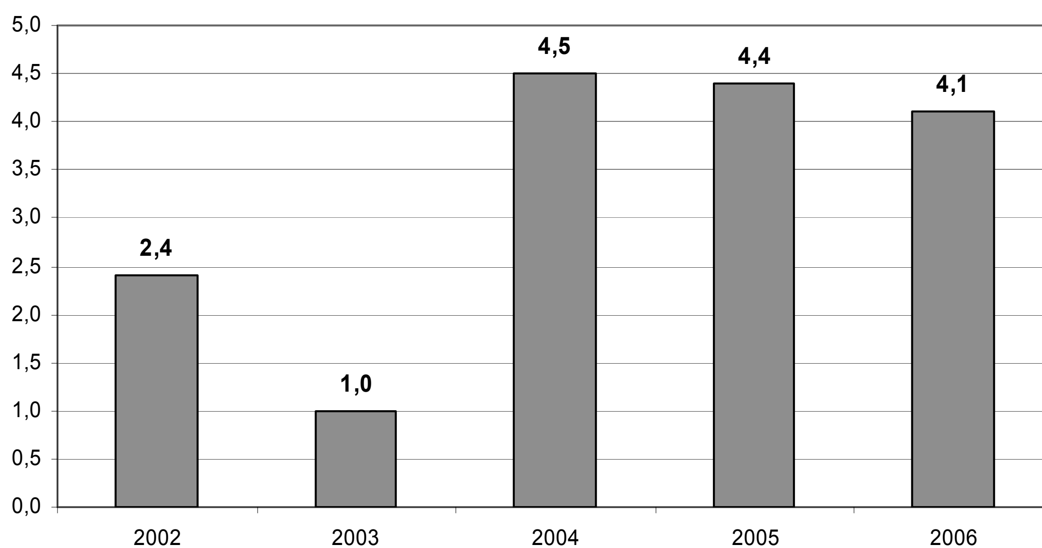
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	15,6	35
2000	8,0	58
2001	8,0	73
2002	2,6	41
2003	1,0	16
2004	2,9	18
2005	2,8	23
2006	3,0	33



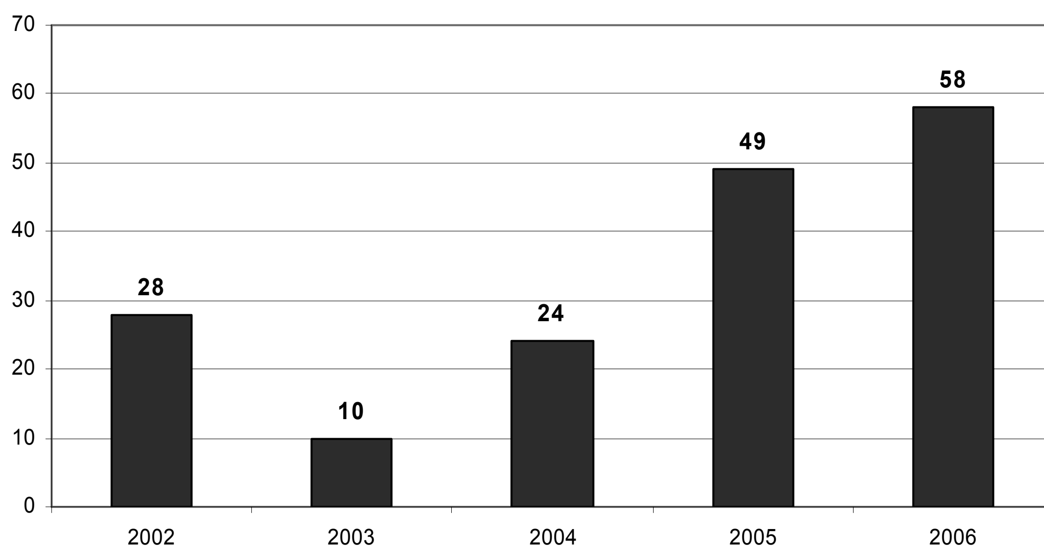


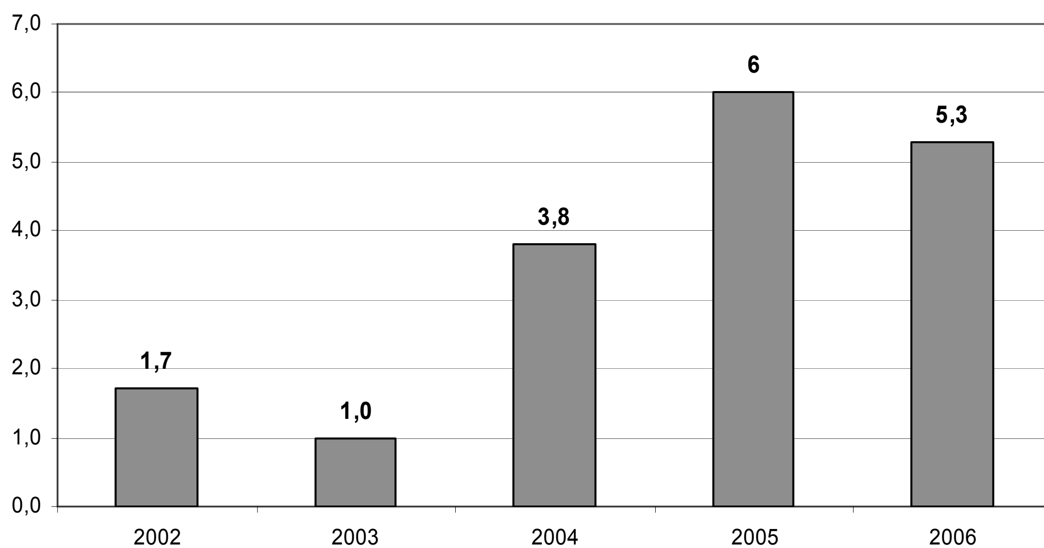
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	2,4	21
2003	1,0	15
2004	4,5	28
2005	4,4	36
2006	4,1	45



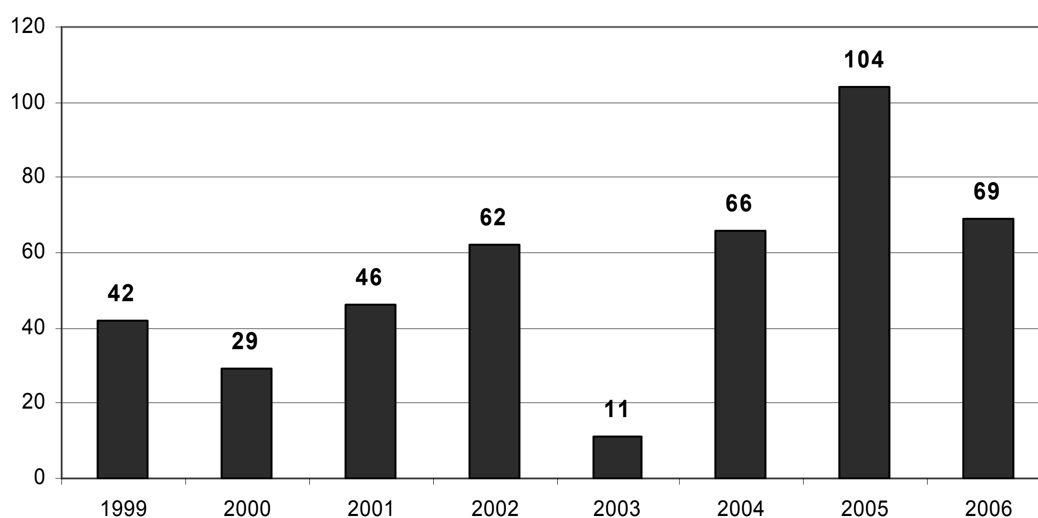


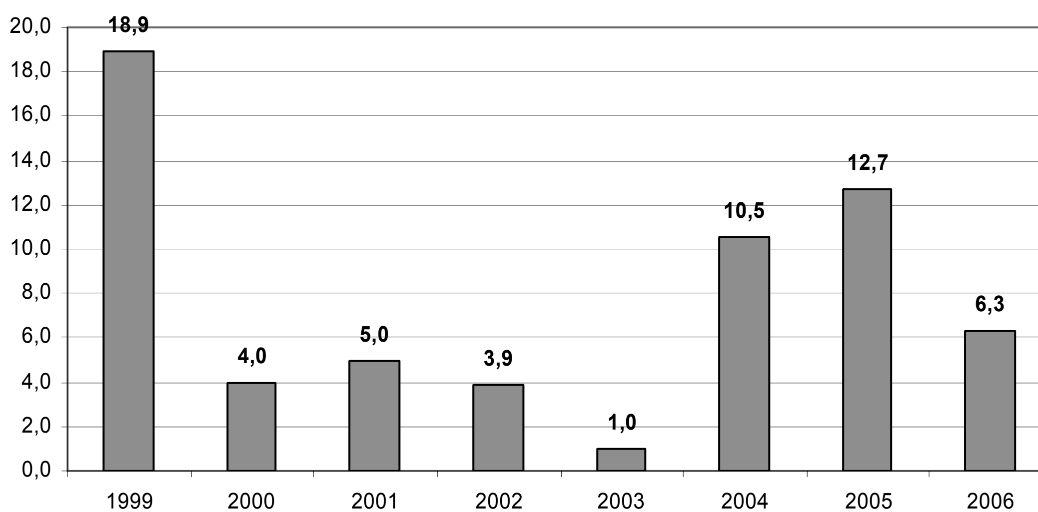
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	1,7	28
2003	1,0	10
2004	3,8	24
2005	6	49
2006	5,3	58



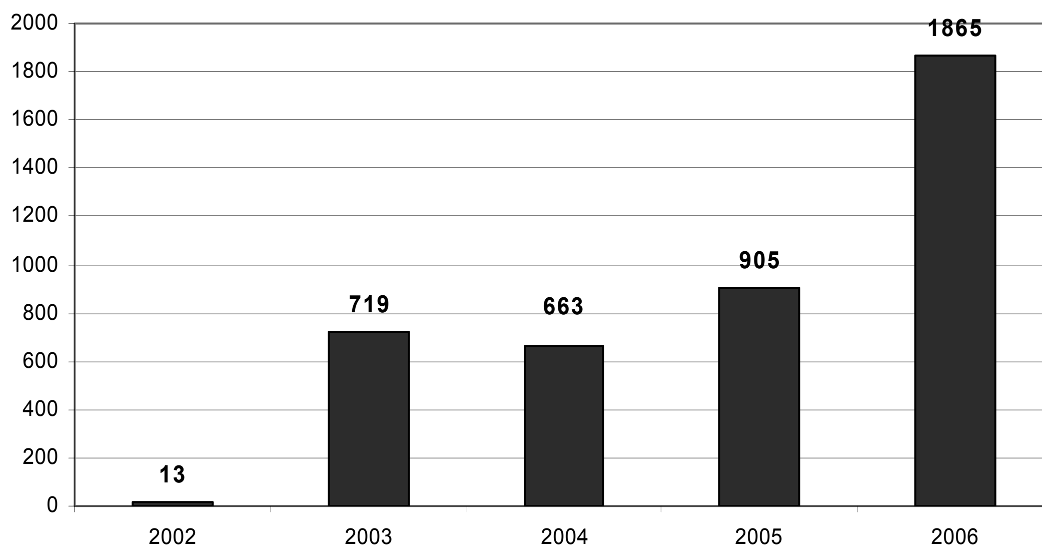


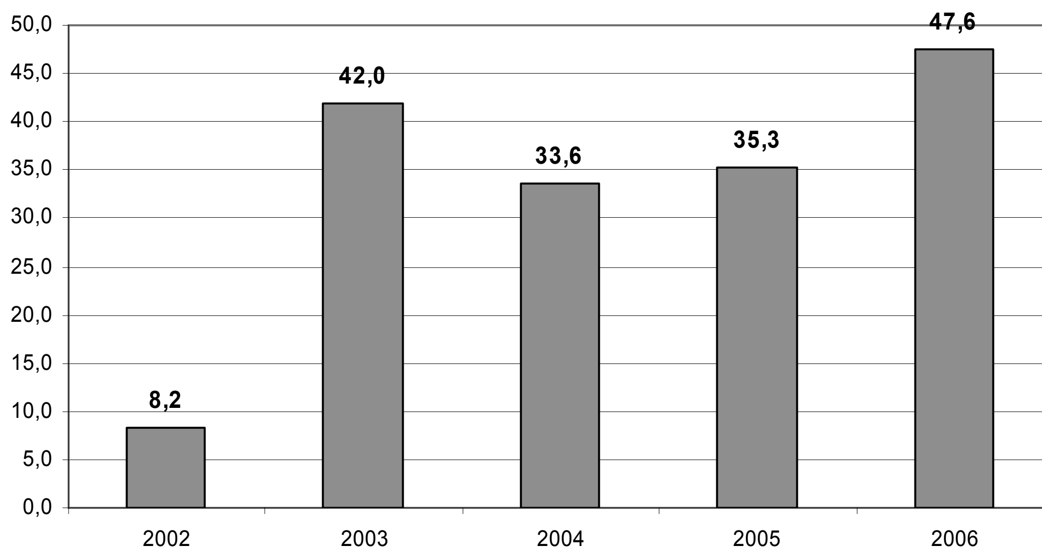
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	18,9	42
2000	4,0	29
2001	5,0	46
2002	3,9	62
2003	1,0	11
2004	10,5	66
2005	12,7	104
2006	6,3	69



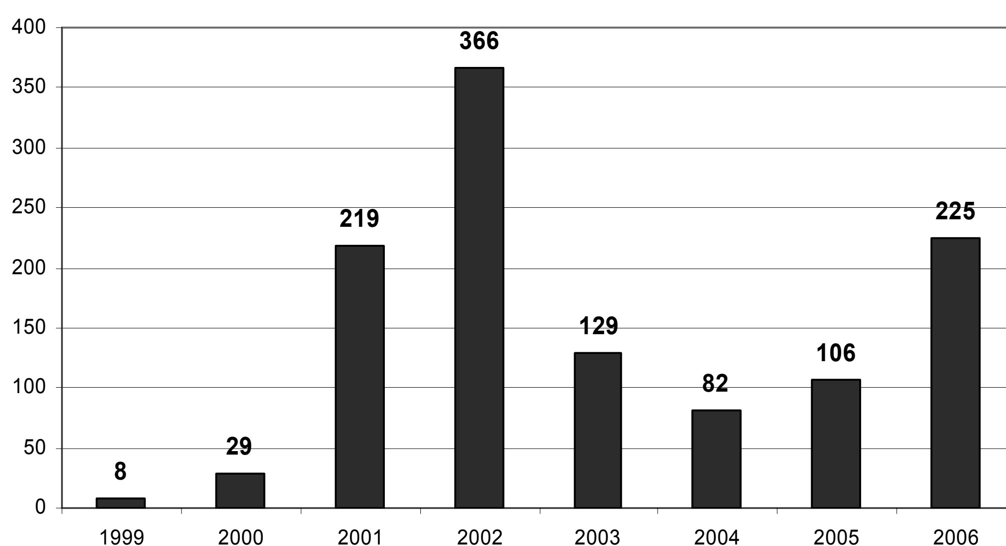


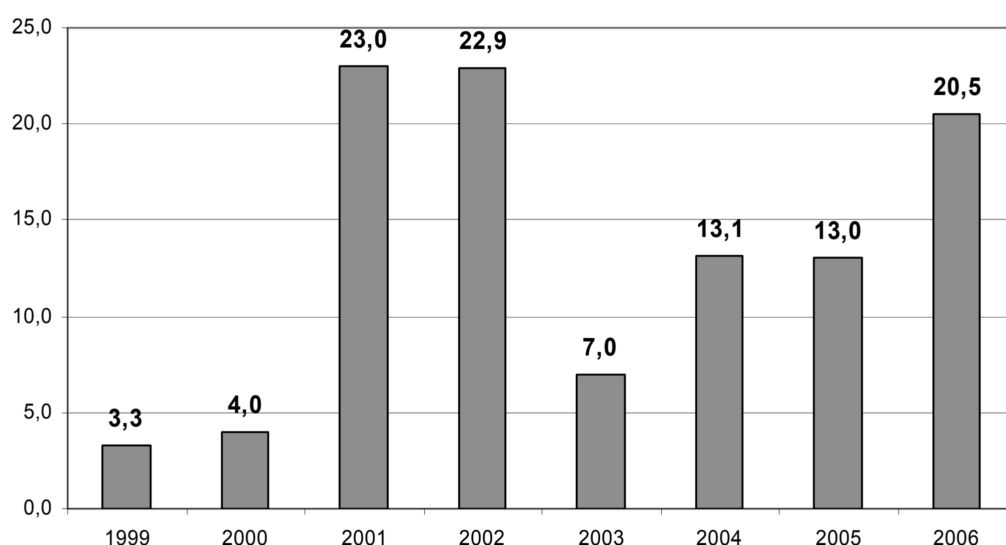
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2002	8,2	13
2003	42,0	719
2004	33,6	663
2005	35,3	905
2006	47,6	1865



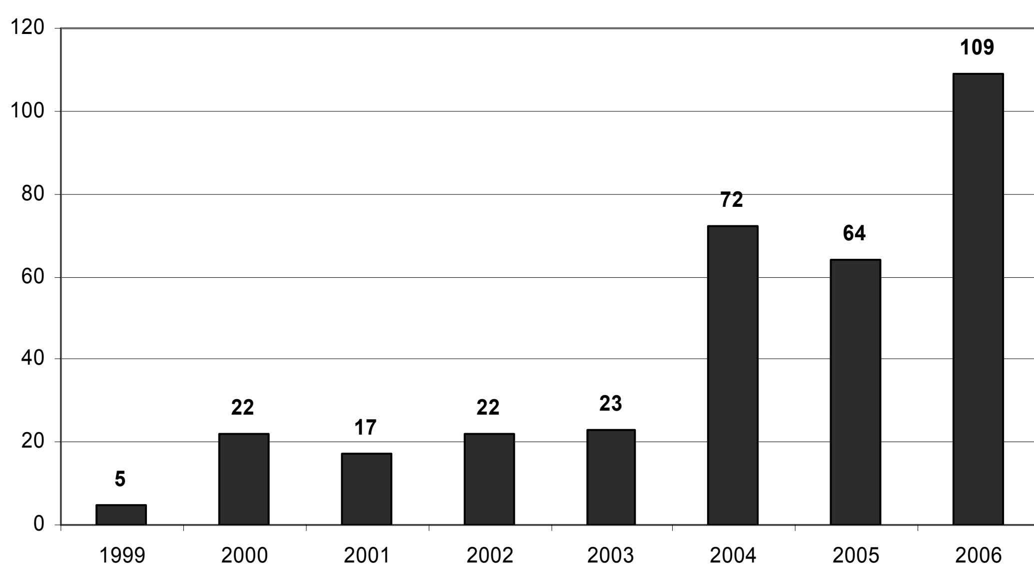


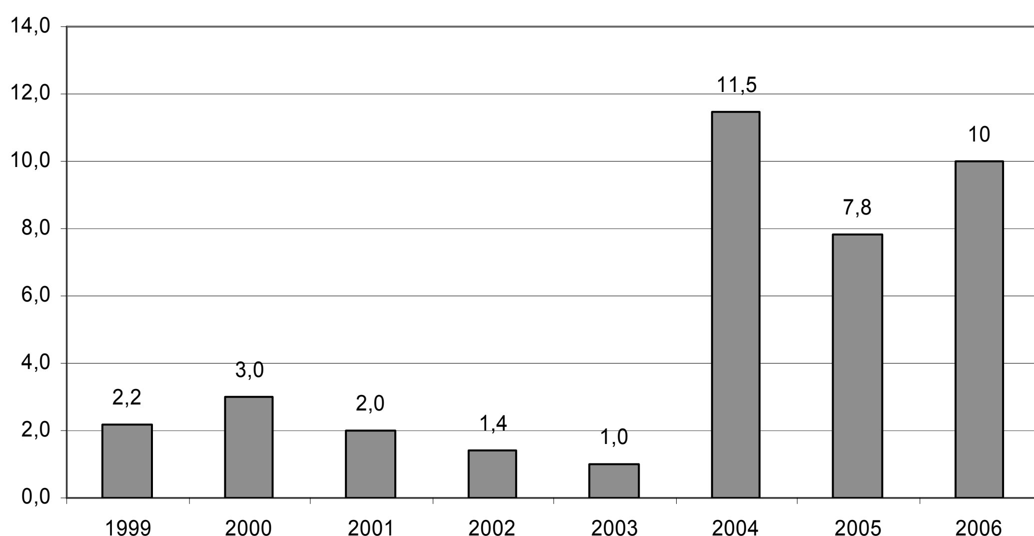
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	3,3	8
2000	4,0	29
2001	23,0	219
2002	22,9	366
2003	7,0	129
2004	13,1	82
2005	13,0	106
2006	20,5	225



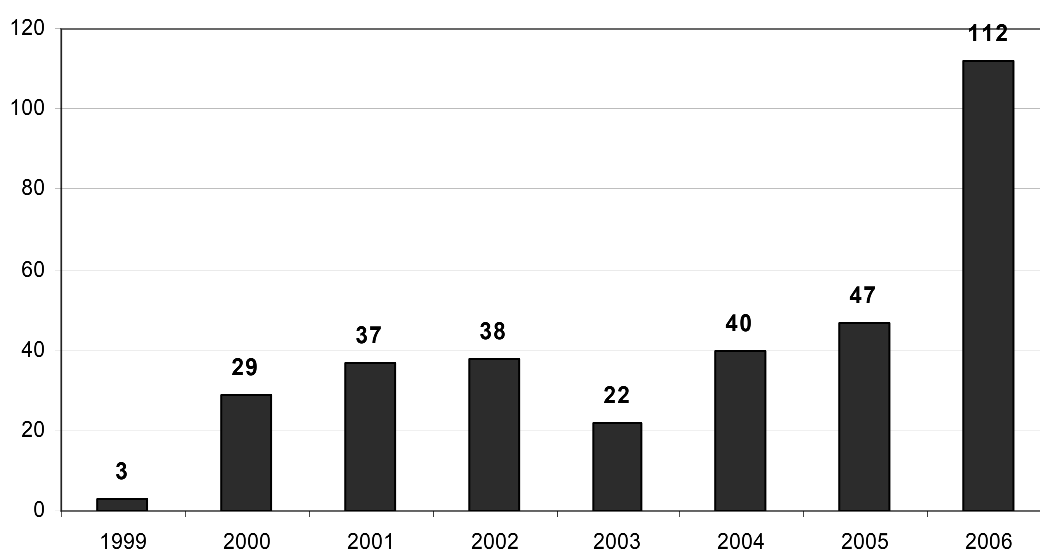


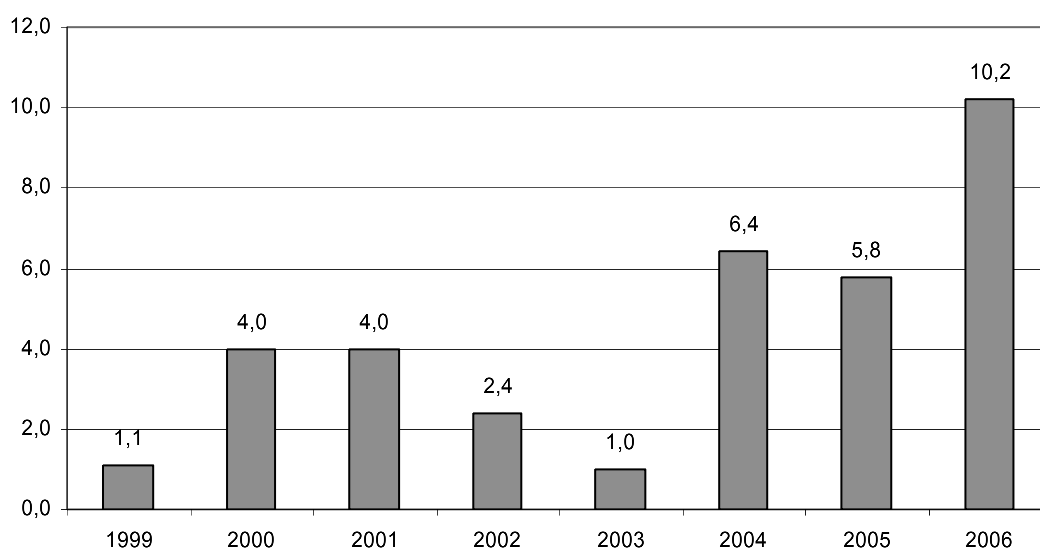
ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	2,2	5
2000	3,0	22
2001	2,0	17
2002	1,4	22
2003	1,0	23
2004	11,5	72
2005	7,8	64
2006	10	109





ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
1999	1,1	3
2000	4,0	29
2001	4,0	37
2002	2,4	38
2003	1,0	22
2004	6,4	40
2005	5,8	47
2006	10,2	112





Δ) Η ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΩΣ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΣΕΝΓΚΕΝ

α) Εισαγωγικά στοιχεία

Με το ν. 2514/1997 κυρώθηκαν και ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη η Συμφωνία Σένγκεν και η Σύμβαση Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν (ΣΕΣ), με τις οποίες καταργούνται οι έλεγχοι και οι διατυπώσεις στα κοινά σύνορα μεταξύ των συμβαλλομένων κρατών (εσωτερικά σύνορα) και δημιουργείται ένας ενιαίος ευρωπαϊκός χώρος διακίνησης προσώπων και αγαθών.

Για την ασφάλεια του αποκαλούμενου «χώρου Σένγκεν» η Σύμβαση ρυθμίζει αυστηρές διαδικασίες ελέγχου των κοινών εξωτερικών συνόρων. Προς υποστήριξη των διαδικασιών αυτών η Σύμβαση θεσμοθετεί το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), δηλαδή ένα κοινό σύστημα πληροφοριών, στο οποίο κάθε κράτος μέλος καταχωρίζει, μέσω του Εθνικού Τμήματος SIS, πληροφορίες για καταζητούμενα ή ανεπιθύμητα άτομα και αναζητούμενα οχήματα, όπλα, έγγραφα (συνήθως διαβατήρια) και τραπεζογραμμάτια.

Ως εγγύηση των δικαιωμάτων των πολιτών σε σχέση με τις πολλαπλές δυνατότητες επεξεργασίας δεδομένων στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν, η Σύμβαση, σε αντιστάθμισμα, αφενός μεν προβλέπει αυστηρές προϋποθέσεις για τον τρόπο συλλογής, το είδος των δεδομένων και το χρόνο τήρησης των καταχωρίσεων, θεσμοθετώντας συγκεκριμένα δικαιώματα για τα υποκείμενα των δεδομένων, αφετέρου δε θέτει ως προαπαιτούμενο της θέσης της σε ισχύ στα κράτη μέλη, τον ορισμό μιας ανεξάρτητης Αρχής Ελέγχου, αρμόδιας να διερευνά αν από την επεξεργασία και χρήση των δεδομένων προσβάλλονται τα δικαιώματα των ενδιαφερομένων προσώπων (άρθρο 114 ΣΕΣ). Τις αρμοδιότητες αυτές έχει επωμισθεί η Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

β) Νομιμότητα και έλεγχος των καταχωρήσεων

Α. Για την επικοινωνία και το συντονισμό της λειτουργίας του Εθνικού Τμήματος του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν (N-SIS), λειτουργεί σε κάθε κράτος μέλος το Γραφείο SIRENE. Στην Ελλάδα το Γραφείο SIRENE λειτουργεί στο πλαίσιο της Διεύθυνσης Διεθνούς Αστυνομικής Συνεργασίας της Ελληνικής Αστυνομίας. Στις αρμοδιότητές του περιλαμβάνονται η επικοινωνία με τα αντίστοιχα Γραφεία SIRENE των λοιπών συμβαλλομένων κρατών και ο συντονισμός μεταξύ των εθνικών υπηρεσιών που είναι αρμόδιες, σύμφωνα με το άρθρο 94 ΣΕΣ, για την καταχώριση δεδομένων στο Σύστημα, καθώς και των υπηρεσιών που είναι εξουσιοδοτημένες να έχουν πρόσβαση στο Σύστημα.

Οι δημόσιες αρχές που εξουσιοδοτούνται να τροφοδοτούν το Σύστημα είναι, ανάλογα με το είδος των καταχωρούμενων πληροφοριών, οι εξής:

1) Το Γραφείο SIRENE για τις καταχωρίσεις του άρθρου 95 ΣΕΣ (πρόσωπα που αναζητούνται με σκοπό τη σύλληψη)

2) Η Διεύθυνση Αλλοδαπών της Ελληνικής Αστυνομίας για τις καταχωρίσεις του άρθρου 96 (ανεπιθύμητοι αλλοδαποί). Η πρόσβαση στο Σύστημα γίνεται από τις αστυνομικές διευθύνσεις όλης της επικράτειας.

3) Η Διεύθυνση Κρατικής Ασφαλείας της Ελληνικής Αστυνομίας επίσης για τις καταχωρίσεις του άρθρου 96, και

4) Η Διεύθυνση Δημόσιας Ασφαλείας της Ελληνικής Αστυνομίας για τις καταχωρίσεις των άρθρων 97-100 ΣΕΣ (πρόσωπα που έχουν εξαφανισθεί ή έχουν τεθεί υπό επιτήρηση, πρόσωπα που έχουν κλητευθεί να εμφανισθούν στο Δικαστήριο ως κατηγορούμενοι ή μάρτυρες, πρόσωπα που έχουν τεθεί υπό διακριτική παρακολούθηση και δεδομένα σχετικά με πράγματα που αναζητούνται, όπως κλαπέντα οχήματα, πυροβόλα όπλα, έγγραφα και τραπεζογραμμάτια).

Οι δημόσιες αρχές που είναι εξουσιοδοτημένες να έχουν πρόσβαση στο Σύστημα είναι:

1) Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης

2) Το Υπουργείο Εξωτερικών, μέσω των Προξενείων, για τον έλεγχο των προσώπων που ζητούν βίζα

3) Το Υπουργείο Δικαιοσύνης σχετικά με τις καταχωρίσεις του άρθρου 95

4) Το Υπουργείο Οικονομικών, μέσω των Τελωνείων, σχετικά με τα αναζητούμενα οχήματα και όπλα, και

5) Το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, μέσω του Λιμενικού Σώματος, για τον έλεγχο των λιμένων και των άλλων σημείων εισόδου στο χώρο Σένγκεν δια θαλάσσης.

Υπεύθυνη για το πληροφοριακό σύστημα, που υποστηρίζει την επικοινωνία των πιο πάνω υπηρεσιών καθώς και του Εθνικού Τμήματος του Συστήματος με την Κεντρική Βάση του Συστήματος που εδρεύει στο Στρασβούργο και τα Εθνικά Τμήματα των λοιπών κρατών μελών, είναι η Διεύθυνση Πληροφορικής της Ελληνικής Αστυνομίας.

Η Αρχή ενημερώνεται κανονικά σχετικά με τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να έχουν πρόσβαση στο σύστημα. Μετά την εφαρμογή του αποκεντρωμένου συστήματος εισαγωγής δεδομένων από τις αστυνομικές διευθύνσεις όλης της επικράτειας, το Γραφείο SIRENE έχει επεκτείνει την ενημέρωση στο σύνολο των εξουσιοδοτημένων προσώπων σε όλη την επικράτεια.

Β. Οι καταχωρίσεις στο SIS υπόκεινται στους κανόνες της Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν και ειδικότερα στη διάταξη του άρθρου 105, το οποίο εφαρμόζεται μέσω της αντίστοιχης διάταξης του εθνικού δικαίου (άρθρο 4 παρ. 1 ν. 2472/1997), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 και 2 ΣΕΣ, που ορίζει ότι σε κάθε καταχώριση εφαρμόζεται το εθνικό δίκαιο του καταχωρούντος συμβαλλόμενου μέρους.

Συγκεκριμένα, τα προσωπικά δεδομένα που περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν στο Εθνικό Τμήμα SIS (N-SIS) πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών. Τη νομιμότητα των καταχωρίσεων στο N-SIS πρέπει να ελέγχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου. Ο έλεγχος αυτός της νομιμότητας αφορά την ίδια τη συλλογή, καταχώριση και, εν γένει, επεξεργασία δεδομένων στην οποία προβαίνει ο εκτελών την επεξεργασία. Για να γίνεται νόμιμα η καταχώριση αυτή πρέπει να τηρούνται οι διατάξεις της Συμβάσεως και ιδίως αυτές των άρθρων 94-101, αλλά προπάντων του άρθρου 4 του ν. 2472/1997. Αφορά δε το σύνολο των καταχωρίσεων και όχι μόνο αυτές του άρθρου 95. Σημειώνεται ότι η νομιμότητα πρέπει να ελέγχεται από το καταχωρούν μέλος σύμφωνα με το άρθρο 105 ΣΕΣ αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 5 της Σύμβασης 108/28.1.1981 του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και τη Σύσταση R (87) 15/17.9.1987 του Συμβουλίου της Ευρώπης σχετικά με τη χρήση των προσωπικών δεδομένων στον αστυνομικό

τομέα. Το νόμιμο της εγγραφής του περιεχομένου αυτής στο N-SIS θα πρέπει να ελέγχεται, ώστε να είναι βέβαιο ότι η συγκεκριμένη εγγραφή είναι ακριβής μεταφορά της εντολής και τα προσωπικά δεδομένα εγγράφονται νόμιμα στο SIS, σύμφωνα με τα άρθρα της Συνθήκης. Η βασική αρχή όμως του ν. 2472/1997, όπως αυτή εμφανίζεται στο άρθρο 4 παρ. 1, είναι δεσμευτική και για την περίπτωση του υπεύθυνου επεξεργασίας του N-SIS. Ανεξάρτητα από τον έλεγχο της τήρησης των κανόνων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που ασκεί η Αρχή, έχουν τοποθετηθεί με απόσπαση, βάσει του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 2521/1997, δύο δικαστικοί λειτουργοί (μία Εισαγγελέας Πρωτοδικών και μία Πρόεδρος Πρωτοδικών) στο Γραφείο SIRENE, με σκοπό τον έλεγχο της νομιμότητας των καταχωρίσεων στο Εθνικό Τμήμα SIS. Η παρουσία των δικαστικών λειτουργών που σκοπό έχει την επικουρία και συμμετοχή στον έλεγχο της νομιμότητας κάθε καταχωρίσεως εκτιμάται ως θετική από την Αρχή, ο ρόλος τους όμως πρέπει να ενδυναμωθεί. Ενδεχομένως, η αύξηση του αριθμού των δικαστικών λειτουργών θα συνεισέφερε στην αποτελεσματικότερη λειτουργία των ελέγχων.

Γ. Σε σχέση με τη λειτουργία του Γραφείου SIRENE και την αποτελεσματικότητα του Εθνικού Τμήματος του SIS έχουν γίνει σημαντικές προσπάθειες βελτίωσης της ασφάλειας του Συστήματος και της συνεργασίας με την Εποπτική Αρχή.

Προβλήματα παρατηρούνται ακόμη όσον αφορά τη λειτουργία του αρμόδιου γραφείου της Διεύθυνσης Αλλοδαπών, ιδίως ως προς το χρόνο απαντήσεως στα έγγραφα της Αρχής σχετικά με το περιεχόμενο των ελεγχομένων καταχωρίσεων καθώς και ως προς το χρόνο συμμόρφωσης με τις αποφάσεις της Αρχής περί διαγραφής καταχωρίσεων που κρίθηκαν παράνομες. Οι περιπτώσεις αυτές αφορούν τις καταχωρίσεις που γίνονται κατά το άρθρο 96 (ανεπιθύμητοι αλλοδαποί). Κατά την επίσκεψη στα γραφεία της Διεύθυνσης Αλλοδαπών διαπιστώθηκε ότι ούτε τα άτομα επαρκούν για τη διεκπεραίωση των σχετικών απαντήσεων ούτε οι συνθήκες εργασίας διευκολύνουν την αποτελεσματική λειτουργία της υπηρεσίας, γεγονός που έχει σοβαρές επιπτώσεις στην έγκαιρη ικανοποίηση των δικαιωμάτων των ενδιαφερομένων προσώπων.

Προβλήματα επίσης παρατηρούνται ως προς την πληρότητα των παρεχομένων πληροφοριών. Σε πολλές περιπτώσεις, οι πληροφορίες που διαβιβάζονται στην Αρχή δεν είναι πλήρεις, υπό την έννοια ότι είτε δεν περιλαμβάνουν το σύνολο των αιτούμενων πληροφοριών είτε δεν περιέχουν επαρκή αιτιολόγηση των λόγων που οδήγησαν στην καταχώριση. Κρίνεται ότι στις σχετικές απαντήσεις θα έπρεπε να περιλαμβάνεται αναλυτική αναφορά στα πραγματικά περιστατικά που δικαιολογούν την καταχώριση και να επισυνάπτονται οι σχετικές διοικητικές ή δικαστικές αποφάσεις ή εισαγγελικές παραγγελίες ώστε να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας εκ μέρους της Αρχής.

Τέλος η Αρχή θεωρεί ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες επιδεικνύουν ιδιαίτερη αυστηρότητα όσον αφορά την καταχώριση αλλοδαπών πολιτών στο SIS. Κρίνεται ότι περιπτώσεις απόρριψης αίτησης ασύλου ή απλής παράνομης εισόδου στη χώρα, όταν δεν συνδέονται με εγκληματική συμπεριφορά, πρέπει να σταθμίζονται με διαφορετικό τρόπο από περιπτώσεις ύπαρξης καταδικαστικής απόφασης, εισαγγελικού εντάλματος ή γενικότερα εγκληματικής συμπεριφοράς. Η ευκολία με την οποία καταχωρίζονται περιπτώσεις της πρώτης κατηγορίας έχει συχνά σαν αποτέλεσμα τη διαμόρφωση καταστάσεων ανισότητας και κοινωνικής αδικίας.

γ) Νομολογία

Α. Σε 3 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών, γιατί πληρούντο οι προϋποθέσεις του άρθρου 66 § 9 του ν. 2910/2001, σύμφωνα με το οποίο «Η καταχώρηση αλλοδαπού στον κατάλογο ανεπιθύμητων συνεπεία διοικητικής απέλασης ή για οποιαδήποτε άλλη αιτία, για παράνομη είσοδο, έξοδο, παραμονή ή εργασία στο ελληνικό έδαφος, ο οποίος έχει λάβει την άδεια παραμονής της παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 2910/2001 και εφόσον στηρίζεται σε γεγονότα που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσης της ανωτέρω άδειας παραμονής, δεν συνεπάγεται έναντι των κατόχων της οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα και επέρχεται, αυτοδικαίως, διαγραφή τους από τον ίδιο κατάλογο».

Β. Σε 6 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμήτων Αλλοδαπών, γιατί πληρούντο οι προϋποθέσεις του άρθρου 66 § 9 του ν. 2910/2001 σε συνδυασμό με την ευεργετική διάταξη του άρθρου 91 § 11 περ. στ΄ του ν. 3386/2005 σύμφωνα με την οποία «Εγγραφή στους καταλόγους ανεπιθυμήτων, αποκλειστικά για λόγους παράνομης εισόδου, εξόδου, εργασίας και διαμονής στη Χώρα καθώς και συναφείς εκκρεμείς απελάσεις δεν αποτελούν παρακωλυτικό λόγο για τη χορήγηση της άδειας διαμονής. Υφιστάμενες για την ανωτέρω αιτία εγγραφές στον κατάλογο ανεπιθυμήτων θεωρούνται ότι έχουν αυτοδικαίως αρθεί.».

Γ. Σε 4 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS) και τον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμήτων Αλλοδαπών, γιατί οι προσφεύγοντες είχαν κάνει χρήση των ευεργετικών διατάξεων του ν. 3386/2005 και συνεπώς, έπρεπε να είχαν διαγραφεί αυτοδίκαια.

Δ. Σε 6 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), γιατί δεν ίσχυε καμία από τις προϋποθέσεις του άρθρου 96 της ΣΕΣ βάσει του οποίου είχε γίνει η καταχώρηση.

Ε. Σε 4 περιπτώσεις διατάχθηκε η διαγραφή από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS), γιατί βάσει απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ ανεστάλη η ισχύς της διοικητικής πράξεως με την οποία ανεκλήθη η ελληνική ιθαγένεια του αιτούντος και συνεπώς ως έλληνας πολίτης δεν μπορεί να είναι καταχωρημένος στο SIS.

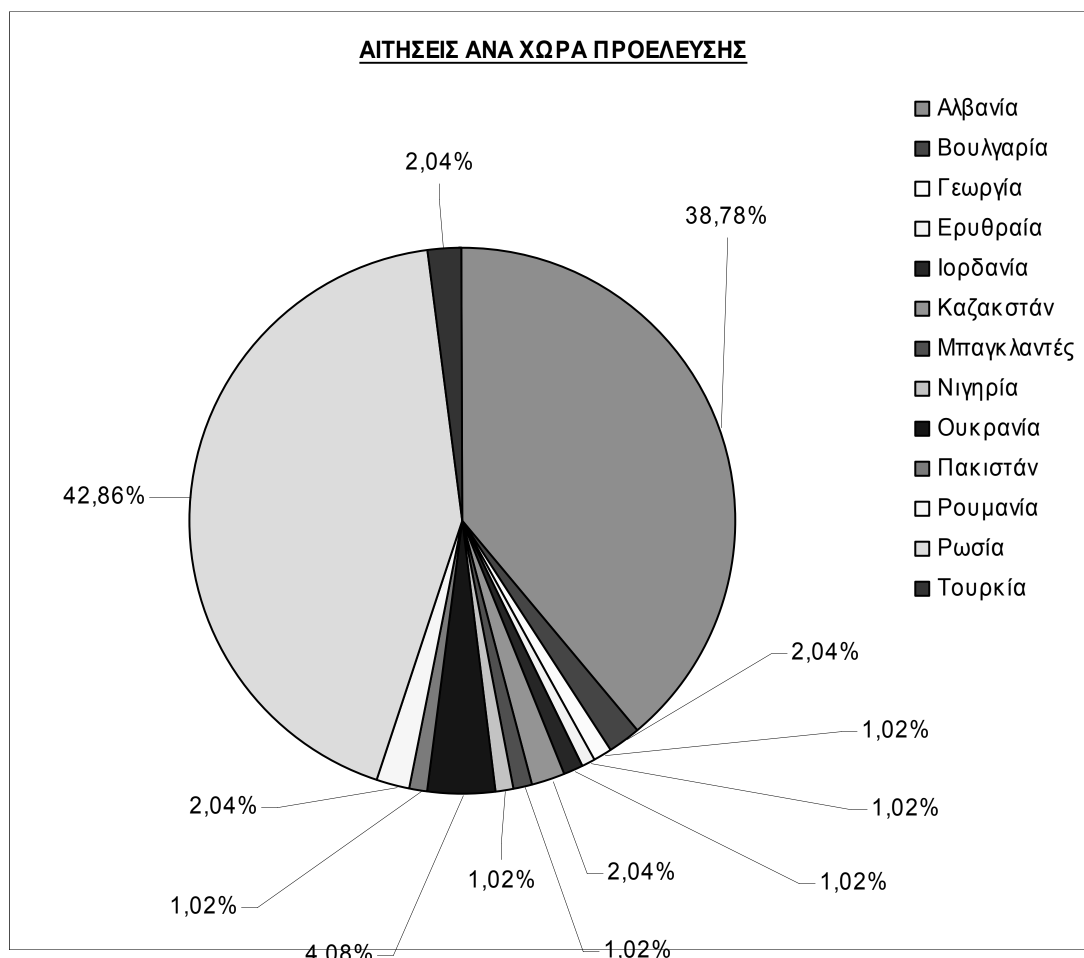
δ) Στατιστικά στοιχεία

Ανάλυση των αιτήσεων του έτους 2006 δείχνει ότι προέρχονται από πολίτες 13 διαφορετικών χωρών. Στην πλειοψηφία τους οι προσφεύγοντες είναι υπήκοοι Ρωσίας (αιτήσεις 42 ή ποσοστό 42,86% έναντι 38, 71 % το 2005), Αλβανίας (38 αιτήσεις ή ποσοστό 38,78% έναντι 27,42% το 2005), Ουκρανίας (4 αιτήσεις ή ποσοστό 4,08% έναντι 6,46 % το 2005), και ακολουθούν οι υπήκοοι Βουλγαρίας, Καζακστάν, Ρουμανίας και Τουρκίας (από 2 αιτήσεις ή ποσοστό 2,04%), ενώ υπήρξε μία αίτηση από υπηκόους Γεωργίας, Ερυθραίας, Ιορδανίας, Μπαγκλαντές, Νιγηρίας και Πακιστάν(ποσοστό 1,02%).

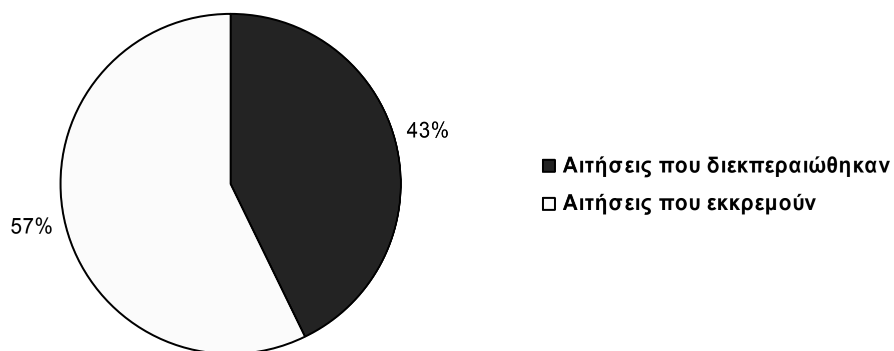
Από τις 98 αυτές αιτήσεις του 2006 διεκπεραιώθηκαν οι 42 (ποσοστό 43%). Από αυτές, οι 23 διαγράφηκαν με απόφαση της Αρχής, σε 10 περιπτώσεις το ΥΔΤ προέβη στη διαγραφή ύστερα από σχετική επιστολή της Αρχής, σε 1 περίπτωση η αίτηση απορρίφθηκε από την Αρχή και σε 8 οι αιτούντες ενημερώθηκαν σχετικά με την καταχώρηση που τους αφορούσε.

Στη συνέχεια, στον πίνακα και τα διαγράμματα παρατίθενται αριθμητικά και στατιστικά στοιχεία σχετικά με τις προσφυγές και την έκβαση αυτών.

Κωδικός Χώρας	Χώρα Προέλευσης	Αιτήσεις SIRENE	% επί συνόλου
A010	Αλβανία	38	38,78%
A024	Βουλγαρία	2	2,04%
A026	Γεωργία	1	1,02%
A040	Ερυθραία	1	1,02%
A049	Ιορδανία	1	1,02%
A056	Καζακστάν	2	2,04%
A101	Μπαγκλαντές	1	1,02%
A120	Νιγηρία	1	1,02%
A129	Ουκρανία	4	4,08%
A131	Πακιστάν	1	1,02%
A141	Ρουμανία	2	2,04%
A142	Ρωσία	42	42,86%
A166	Τουρκία	2	2,04%
Σύνολα:	13	98	100,00%

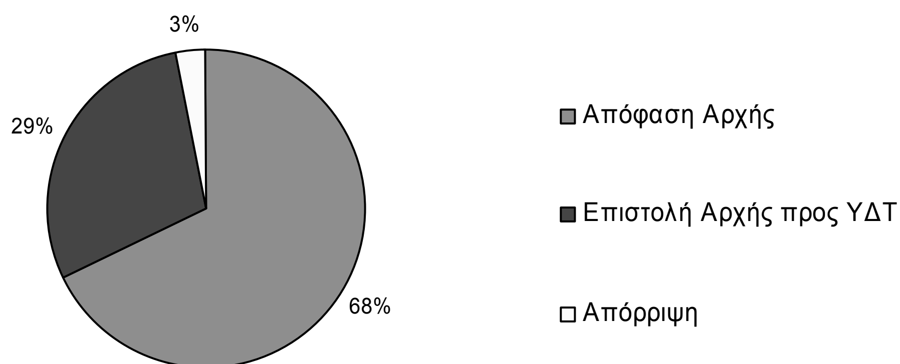


Κατατεθείσες Αιτήσεις SIRENE	98
Αιτήσεις που διεκπεραιώθηκαν	42
Αιτήσεις που εκκρεμούν	56



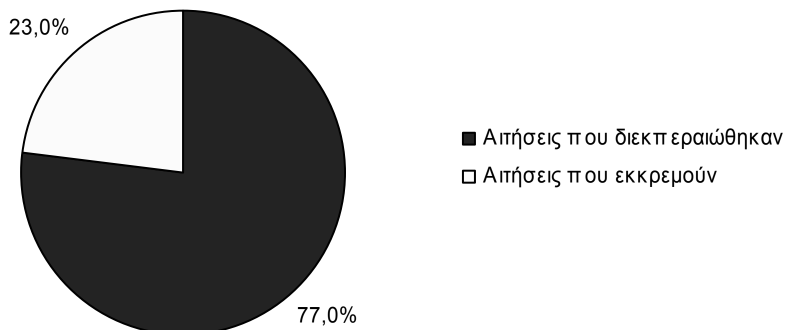
Αιτίες Διαγραφής από το Σύστημα Σένγκεν

Απόφαση Αρχής	23
Επιστολή Αρχής προς ΥΔΤ	10
Απόρριψη	1

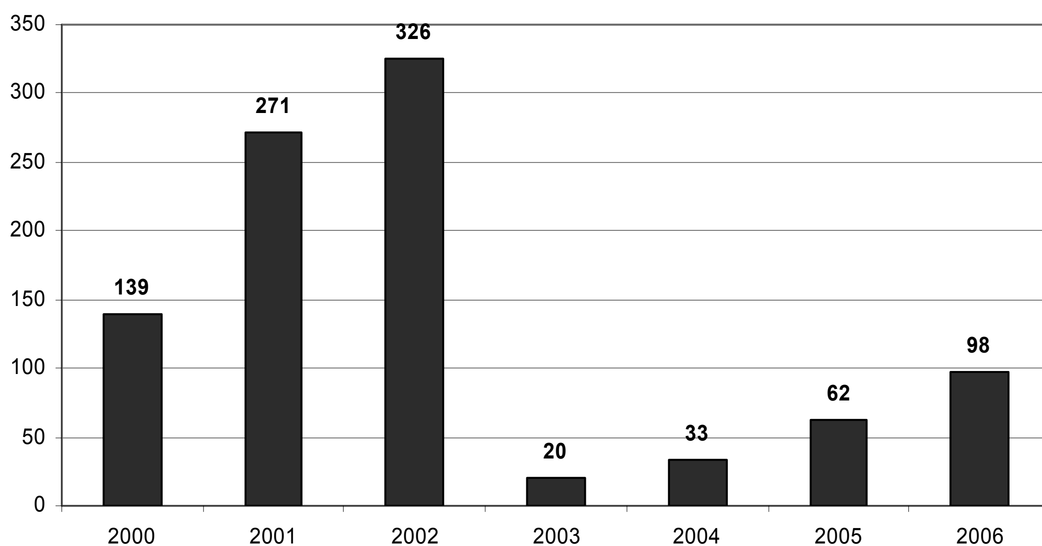


ΑΙΤΗΣΕΙΣ SIRENE ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ

Κατατεθείσες Αιτήσεις Sirene	1160
Αιτήσεις που διεκπεραιώθηκαν	893
Αιτήσεις που εκκρεμούν	267



ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ %	ΠΛΗΘΟΣ
2000	19,0	139
2001	29,0	271
2002	20,4	326
2003	1,2	20
2004	5,3	33
2005	7,6	62
2006	8,9	98



Γ. ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΑΝ ΤΗΝ ΑΡΧΗ

Στην ενότητα αυτή αναλύονται ορισμένα ιδιαίτερα σημαντικά ζητήματα που απασχόλησαν την Αρχή στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και αφορούν: α) τη διοργάνωση του XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006, β) την προστασία προσωπικών δεδομένων στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών - ν. 3471/2006, γ) την τήρηση δεδομένων κίνησης και θέσης για το σκοπό δίωξης εγκλημάτων – Οδηγία 2006/24/ΕΚ, δ) την διαβίβαση στοιχείων επιβατών αεροπορικών εταιρειών (PNRs) στις ΗΠΑ, ε) τη διεθνή Συνθήκη του Prüm, η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης, στ) την παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων SWIFT, η οποία διευκολύνει τις διεθνείς μεταφορές χρημάτων και ζ) το ζήτημα «Προστασία προσωπικών δεδομένων και ανήλικοι».

ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ XIV CASE HANDLING WORKSHOP – ΑΘΗΝΑ 2006

Η Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διοργάνωσε το XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006. Σκοπός των Case Handling Workshops που διοργανώνονται δύο φορές το χρόνο από διαφορετική Αρχή κάθε φορά, είναι η ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων που ήδη έχουν αντιμετωπισθεί από κάποιες Αρχές ή κρίνονται επίκαιρα και πρόσφορα για συζήτηση από το σύνολο των Αρχών.

Η συμμετοχή των άλλων ευρωπαϊκών Αρχών υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υποεθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαίου Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Η ατζέντα περιελάμβανε δύο βασικές ενότητες, στις οποίες ήταν παρόντες όλοι οι εκπρόσωποι των Αρχών, και τέσσερις επιμέρους ενότητες τις οποίες οι εκπρόσωποι των Αρχών μπορούσαν να παρακολουθήσουν ανάλογα με τη βούλησή τους και το ιδιαίτερο ενδιαφέρον που παρουσίαζε η εκάστοτε θεματολογία για την Αρχή τους. Οι δύο βασικές ενότητες αφορούσαν την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και την πρακτική των Αρχών όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα.

Από ελληνικής πλευράς, ο Δρ Βασίλειος Ζορκάδης, Διευθυντής της Γραμματείας της Αρχής, παρουσίασε την οργάνωση και λειτουργία της Ελληνικής Αρχής.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά την πρώτη ενότητα αναπτύχθηκε το θέμα των πρωτοβουλιών των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στον τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Συγκεκριμένα, η Αρχή της Σουηδίας έθεσε και ανέπτυξε το ερώτημα για το πώς οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων παρακολουθούν τις εξελίξεις στο τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ελέγχουν ότι τηρούνται οι αρχές προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ύστερα από διεξοδική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, η Αρχή της Σουηδίας επεσήμανε ότι η άποψη των Αρχών Προστασίας Δεδομένων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη από τη νομοθετική εξουσία όταν συντάσσεται ένα σχετικό νομοσχέδιο ή από τη Διοίκηση όταν συντάσσεται ένας κανονισμός σχετικός με την εφαρμογή των ηλεκτρονικών υπηρεσιών στον δημόσιο τομέα. Επίσης, τόνισε ότι οι Αρχές πρέπει να συντάξουν οδηγίες στις οποίες θα προσδιορίζουν τον τρόπο με τον οποίο οι δημόσιες υπηρεσίες ή οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης θα πρέπει να λειτουργούν όταν το θέμα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης εμπλέκεται με το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Στο πλαίσιο αυτής της ενότητας, η Ελληνική Αρχή και συγκεκριμένα η Δρ Αθηνά Μπούρκα και ο Δρ Κωνσταντίνος Μουλίνος, πληροφορικοί ελεγκτές, ανέπτυξαν το έργο που πραγματοποιείται από την Αρχή και αφορά την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών. Το εν λόγω πρόγραμμα ξεκίνησε τον Νοέμβριο του 2005 και η προγραμματισμένη του διάρκεια είναι δεκαέξι μήνες. Σκοπός του είναι η βελτίωση της εσωτερικής και εξωτερικής (σχέση Αρχής με πολίτες) οργάνωσης της Αρχής. Υπάρχει πρόβλεψη για τη παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Θα δημιουργηθεί ένα νέο back-office system για τους εσωτερικούς χρήστες και ένα νέο portal για τους χρήστες του Διαδικτύου. Σε ό,τι αφορά τους εσωτερικούς χρήστες, για την υποστήριξη του έργου τους προβλέπεται ψηφιοποίηση των διαφόρων εγγράφων και ηλεκτρονική οργάνωση τους σε δύο κατηγορίες, μία κατά υποθέσεις (π.χ. καταγγελίες, ερωτήματα, γνωστοποιήσεις) και μια δεύτερη κατά διαχείριση ελέγχου (π.χ. λίστα συμμόρφωσης των υπευθύνων επεξεργασίας). Επίσης, θα υπάρχει ηλεκτρονική πρόσβαση σε όλες τις καταγγελίες/ερωτήσεις, γνωστοποιήσεις και άδειες επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων και διαβίβασης δεδομένων σε τρίτες χώρες, στους ελέγχους, στις αποφάσεις, στις οδηγίες, στους κανονισμούς της Αρχής, στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Αρχής, σε διάφορες αναφορές από συνέδρια και συλλογικά ευρωπαϊκά όργανα στα οποία συμμετείχαν οι εκπρόσωποι της Αρχής, σε δελτία τύπου καθώς και στο υλικό της βιβλιοθήκης. Σε ό,τι αφορά τους χρήστες του Διαδικτύου, θα υπάρχει δυνατότητα ηλεκτρονικής ανεύρεσης πληροφοριών ανά τομέα (π.χ. υγεία, τράπεζες, βιομετρικά δεδομένα κλπ) και πρόσβαση σε όλες τις αποφάσεις της Αρχής και σε συχνές ερωτήσεις, ενώ θα δίνεται και δυνατότητα έρευνας με λέξεις-κλειδιά.

Οι ηλεκτρονικές υπηρεσίες που θα προσφέρονται στους πολίτες θα είναι η ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων και καταγγελιών, ηλεκτρονική καταγραφή στη λίστα του άρθρου 13, δυνατότητα παρακολούθησης της υπόθεσης του πολίτη που εκκρεμεί ενώπιον της Αρχής, ηλεκτρονική απάντηση σε καταγγελίες/ερωτήσεις. Για τους υπευθύνους επεξεργασίας θα υπάρχει η δυνατότητα να υποβάλλουν ηλεκτρονικά γνωστοποιήσεις και άδειες, παράπονα και να λαμβάνουν ηλεκτρονικά τη λίστα του άρθρου 13. Θα δημιουργηθεί ένα εργαλείο αυτό-βαθμολόγησης για τους υπευθύνους επεξεργασίας και τους πολίτες σχετικά με το πώς αντιλαμβάνονται και συμμορφώνονται με το νόμο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και θα υπάρχει ειδικό πεδίο για τα παιδιά. Η Ελληνική Αρχή πιστεύει ότι αυτό το πρόγραμμα στο οποίο χρησιμοποιούνται και ηλεκτρονικές υπηρεσίες θα οδηγήσει στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη λειτουργία της.

Στην ίδια ενότητα συζητήθηκαν και άλλα θέματα, όπως τα ηλεκτρονικά εισιτήρια, η τεχνολογία RFID και η ηλεκτρονική διακυβέρνηση στην Ευρώπη.

Στη δεύτερη βασική ενότητα για τις πρακτικές που υιοθετούν οι Αρχές όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα, διανεμήθηκε πριν από τη συνάντηση από την Ελληνική Αρχή με υπεύθυνη την Δρα Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια, ερωτηματολόγιο σχετικά με τα κριτήρια και τις μεθόδους που ακολουθούνται από τις Αρχές για το χειρισμό των καταγγελιών/προσφυγών και στη συνάντηση συζητήθηκαν οι απαντήσεις που έδωσαν οι Αρχές. Τα βασικά ερωτήματα αφορούσαν τον όγκο προσφυγών/καταγγελιών που λαμβάνει η κάθε Αρχή, το αν διαθέτει η κάθε Αρχή το απαραίτητο ανθρώπινο δυναμικό για να αντιμετωπίσει τον όγκο των προσφυγών/καταγγελιών και τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που χρησιμοποιεί η κάθε Αρχή όταν εξετάζει μια καταγγελία με προτεραιότητα. Συγκεκριμένα, από τις είκοσι πέντε Αρχές που απάντησαν στο ερωτηματολόγιο, οι απαντήσεις σχετικά με τον όγκο των προσφυγών/καταγγελιών που δέχεται η κάθε Αρχή διέφεραν σημαντικά. Δώδεκα αρχές δήλωσαν ότι λαμβάνουν 40-450 καταγγελίες, δέκα Αρχές δήλωσαν ότι λαμβάνουν 800-1900, μία λαμβάνει 2800, ενώ μια άλλη 22000 ανά έτος. Για το ανθρώπινο δυναμικό, έξι Αρχές απάντησαν ότι δεν έχουν το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό. Σε ό,τι αφορά τα κριτήρια που χρησιμοποιεί η κάθε Αρχή όταν εξετάζει μια καταγγελία με προτεραιότητα, αυτά περιλαμβάνουν: το κατεπείγον μιας υπόθεσης, την ύπαρξη γενικού ενδιαφέροντος για τους περισσότερους πολίτες λόγω της φύσης του θέματος που τίθεται από μια συγκεκριμένη καταγγελία, τη συγκεκριμένη ομάδα πολιτών που θίγεται (π.χ. παιδιά), τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων που επηρεάζονται από την έκβαση μιας συγκεκριμένης καταγγελίας (ιατρικά δεδομένα), την αποτροπή ενός άμεσου και επικείμενου κινδύνου, την παραβίαση του δικαιώματος πρόσβασης κ.ά.

Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, πέρα από τις δύο βασικές ενότητες στις οποίες συμμετείχαν όλοι οι εκπρόσωποι των Αρχών, υπήρχαν και τέσσερις υποενότητες που αφορούσαν την παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, τη συλλογή, επεξεργασία, καθώς και τη διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς, καθώς και διάφορα επίκαιρα θέματα.

Παρουσιάστηκαν συγκεκριμένες υποθέσεις και ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών μεταξύ των εκπροσώπων επί των σχετικών ζητημάτων. Ειδικότερα, στην ενότητα που αφορούσε την παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, παρουσιάστηκε ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζουν τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης σε σχέση με την προστασία των προσωπικών δεδομένων τα Ευρωπαϊκά Όργανα, ενώ έγινε συζήτηση για τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης στους χώρους εργασίας, στο οδικό δίκτυο, στα ξενοδοχεία και στις ψυχιατρικές κλινικές και τα νοσοκομεία.

Ειδικότερα, για το τελευταίο αυτό θέμα, η Ελληνική Αρχή διένειμε ερωτηματολόγιο με υπευθύνους την Δρα Αθηνά Μπούρκα και τον Δρα Κωνσταντίνο Μουλίνο, πληροφορικούς ελεγκτές. Οι απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο αυτό συζητήθηκαν κατά τη διάρκεια του Workshop. Οι βασικές ερωτήσεις του ερωτηματολογίου ήταν εάν οι υπόλοιπες Αρχές έχουν εμπειρία επί του συγκεκριμένου θέματος, εάν ο σκοπός συλλογής και επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων σε αυτήν την περίπτωση θα μπορούσε να θεωρηθεί η παροχή υπηρεσιών υγείας σε αντίθεση με το γενικό σκοπό που αφορά την ασφάλεια των προσώπων και των αγαθών, εάν η εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης σε ψυχιατρικές κλινικές και νοσοκομεία πρέπει να επιτρέπεται μόνο ύστερα από προηγούμενη άδεια της Αρχής και πώς πρέπει να οριοθετηθούν οι όροι επεξεργασίας ώστε να μη θίγονται τα δικαιώματα και οι θεμελιώδεις ελευθερίες των εργαζομένων.

Στο ερωτηματολόγιο απάντησαν είκοσι Αρχές, εκ των οποίων οι τέσσερις μόνο απάντησαν ότι έχουν ανάλογη εμπειρία. Στην ερώτηση για το κατά πόσο νόμιμος σκοπός επεξεργασίας θα μπορούσε να θεωρηθεί η παροχή υπηρεσιών υγείας, η γενική απάντηση ήταν θετική υπό την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχει μαγνητοφώνηση, ότι δίδεται η συγκατάθεση του ασθενούς ή διακυβεύεται ζωτικό συμφέρον του ασθενούς/υποκειμένου των δεδομένου ή ότι η κατάσταση είναι ιδιαίτερα κρίσιμη (π.χ. ασθενείς που προσπαθούν να βλάψουν το εαυτό τους). Σε ό,τι αφορά το θέμα της προηγούμενης άδειας, οι απαντήσεις διαφέρουν αφού σε ορισμένες περιπτώσεις απαιτείται, ενώ σε άλλες δεν απαιτείται είτε επειδή η παρακολούθηση υπόκειται στις διατάξεις άλλου νόμου ειδικότερου αυτού της προστασίας των προσωπικών δεδομένων είτε επειδή ο νόμος για την προστασία των προσωπικών δεδομένων επιτρέπει ρητά εξαιρέσεις.

Σε ό,τι αφορά την εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στα ξενοδοχεία, η Ελληνική Αρχή, και συγκεκριμένα η Δρ Αναστασία Αλεξανδρίδη, πληροφορικός ελέγκτρια, έκανε μια σύντομη παρουσίαση-τοποθέτηση στο θέμα που έδωσε αφορμή για συζήτηση. Οι διαπιστώσεις της Ελληνικής Αρχής προέρχονταν από ελέγχους σε συγκεκριμένα ξενοδοχεία σύμφωνα με τους οποίους η εγκατάσταση καμερών ξεπερνούσε την αρχή της αναλογικότητας και του νόμιμου σκοπού που είναι η προστασία προσώπων και αγαθών. Ειδικότερα, η εγκατάσταση καμερών που βρίσκονται στην καφετέρια/εστιατόριο/μπαρ του ξενοδοχείου, στις σκάλες κάθε ορόφου, στο χώρο της πισίνας και εξωτερικές κάμερες που λαμβάνουν εικόνα δημοσιών χώρων και περαστικών θεωρήθηκαν δυσανάλογες ως προς τον νόμιμο σκοπό. Επίσης, επισημάνθηκε ότι πρέπει να τοποθετούνται στους κεντρικούς χώρους των ξενοδοχείων ευδιάκριτες πινακίδες για τη λειτουργία των καμερών και ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να δηλώνει προς την εκάστοτε Αρχή ένα σαφή και ορισμένο σκοπό για την εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος.

Στην υποενότητα που αφορά την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών συζητήθηκαν θέματα που σχετίζονται με την Οδηγία 2002/58/ΕΚ, όπως η χρήση των δεδομένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για σκοπούς επιβολής του νόμου με έμφαση στη νομιμότητα της ανακοίνωσης δεδομένων κίνησης, ειδικότερα των διευθύνσεων Διαδικτύου (IP-addresses) από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τρίτους, δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και διωκτικές αρχές. Επίσης, συζητήθηκε η πρακτική των Αρχών σε σχέση με την

εξαίρεση του άρθρου 5 παρ. της Οδηγίας καθώς και οι υποχρεώσεις του παρόχου να λαμβάνει κατάλληλα οργανωτικά μέτρα.

Η τρίτη υποενότητα που συζητήθηκε τη δεύτερη μέρα αφορούσε τη συλλογή, επεξεργασία, καθώς και διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς. Συγκεκριμένα, η εκπρόσωπος του Άγγλου Επιτρόπου έθεσε κάποιους βασικούς προβληματισμούς σχετικά με την αδυναμία των πιστωτικών ιδρυμάτων να ικανοποιήσουν το δικαίωμα πρόσβασης των πελατών/υποκειμένων των δεδομένων, την αυξημένη διαβίβαση δεδομένων μεταξύ των πιστωτικών ιδρυμάτων και μεταξύ αυτών και των εταιριών πιστοληπτικής ικανότητας για λόγους που αφορούν την πρόληψη της οικονομικής αφερεγγυότητας. Στο πλαίσιο αυτής της υποενότητας, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε ένα θέμα σχετικά με το σύστημα VMAS (Visa Merchant Alert Service Database).

Τέλος, η τελευταία υποενότητα περιελάμβανε διάφορα επίκαιρα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, συζητήθηκαν θέματα όπως η προστασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων, η εφαρμογή των αρχών προστασίας προσωπικών δεδομένων κατά την επεξεργασία αρχείων από δικηγόρους, τα βιομετρικά δεδομένα και η προστασία προσωπικών δεδομένων, καθώς και η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για δημοσιογραφικούς σκοπούς.

Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα εποικοδομητική συζήτηση κοινών εμπειριών και προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ - ν. 3471/2006

Ο ν. 3471/2006 ενσωμάτωσε με αρκετή καθυστέρηση την Οδηγία 2002/58/ΕΚ στο ελληνικό δίκαιο. Ειδικότερες παρατηρήσεις της Αρχής επί των Σχεδίων νόμου που επεξεργάσθηκε Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή όσο και επί του τελικού Σχεδίου νόμου που κατατέθηκε στη Βουλή το Μάρτιο 2006 αναφέρθηκαν στην προηγούμενη Ετήσια Έκθεση (Εκθεση 2005, σελ. 22 επ., 255 επ.). Στην παρούσα Έκθεση αναφέρονται θέματα που απασχόλησαν την Αρχή κατά το έτος 2006.

1. Άρθρο 5 παρ. 4 εδ. β: Όπως προκύπτει από ερωτήματα που υποβλήθηκαν στην Αρχή η διάταξη αυτή δημιουργεί ερμηνευτικά προβλήματα διότι σε πρώτη ανάγνωση δημιουργείται η εντύπωση ότι εξαιρείται από τη συγκατάθεση η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων αναγνώρισης του συνδρομητή καθώς και των δεδομένων κίνησης και θέσης όταν αυτά χρησιμοποιούνται για σκοπούς που συνδέονται με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας. Η διάταξη αυτή που στα Σχέδια νόμου είχε διαφορετική διατύπωση θα πρέπει πλέον να ερμηνευθεί συστηματικώς. Από τη συστηματική ερμηνεία της διάταξης αυτής σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 εδ. α και β, 5 παρ. 4 εδ. α και 6 παρ. 2 και 3 προκύπτει ότι η συγκεκριμένη διάταξη απλώς επαναλαμβάνει ότι όταν ο σκοπός της επεξεργασίας συνδέεται με τον πυρήνα της παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν απαιτείται συγκατάθεση ή όταν συνδέεται με την παροχή υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας τότε ασφαλώς και απαιτείται συγκατάθεση σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 αφού την υπηρεσία θα πρέπει να την έχει ζητήσει ειδικώς ο συνδρομητής ή ο χρήστης.

2. Άρθρο 6 παρ. 2 εδ. γ: Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή τα δεδομένα κίνησης που είναι αναγκαία για τη χρέωση μιας υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών επιτρέπεται να υποβάλλονται σε επεξεργασία, συνεπώς και να αποθηκεύονται, μόνο έως το τέλος της περιόδου εντός της οποίας μπορεί να αμφισβητηθεί ο λογαριασμός ή να επιδιωχθεί η πληρωμή του.

Πάροχοι υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας απευθύνθηκαν στην Αρχή για τον καθορισμό της χρονικής διάρκειας τήρησης των εν λόγω δεδομένων. Η Αρχή ήδη κατά την επεξεργασία των σχετικών διατάξεων από την Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή είχε επισημάνει την ανάγκη νομοθετικής ρύθμισης του χρόνου τήρησης των δεδομένων κίνησης για σκοπούς χρέωσης, λαμβάνοντας υπόψη και τις νομοθετικές ρυθμίσεις σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ. Έτσι είχε προτείνει την τήρηση των δεδομένων κίνησης έως 12 μήνες από την αποστολή του λογαριασμού και σε περίπτωση αμφισβήτησης της ορθότητάς του ή μη πληρωμής του για όσο χρόνο απαιτείται έως την τελική επίλυση της διαφοράς. Μία σαφής ρύθμιση θα είχε προλάβει την υποβολή ερωτημάτων και την έλλειψη ασφάλειας δικαίου εις βάρος των υποκειμένων των δεδομένων.

Τα ανωτέρω ερώτημα δεν έχει ακόμη αντιμετωπισθεί από την Αρχή, ωστόσο σύμφωνα και με όσα είχε προτείνει κατά την επεξεργασία της σχετικής ρύθμισης, η τήρηση των δεδομένων κίνησης θα πρέπει να τηρεί την αρχή της αναλογικότητας και να μη δεσμεύει υπέρμετρα τον συνδρομητή. Μια ιδιαιτέρως σύντομη προθεσμία θα ήταν εις βάρος του συνδρομητή, ο οποίος λόγω κωλύματος μπορεί να μην προλάβει να λάβει γνώση του λογαριασμού. Μια ιδιαιτέρως μακρά προθεσμία ενέχει κινδύνους για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των συνδρομητών και επιβαρύνει ενδεχομένως τα υπολογιστικά συστήματα των παρόχων. Θα πρέπει λοιπόν η προθεσμία να κινείται σε ορισμένα εύλογα όρια και για τις δύο πλευρές. Από την προθεσμία αυτή εξαιρούνται οι περιπτώσεις των λογαριασμών που αμφισβητούνται και για τις οποίες και οι δύο πλευρές έχουν έννομο συμφέρον να τηρήσουν τα δεδομένα μέχρι την τελική επίλυση της αμφισβήτησης.

3. Άρθρο 10: Η παρούσα διάταξη ρυθμίζει την επεξεργασία των στοιχείων επαφής των συνδρομητών που περιλαμβάνονται σε έντυπους ή ηλεκτρονικούς καταλόγους. Σύμφωνα με την ισχύουσα ρύθμιση η καταχώριση σε καταλόγους συνδρομητών απαιτεί την προηγούμενη ενημέρωση των συνδρομητών για τους σκοπούς των καταλόγων και τις λειτουργίες αναζήτησης. Οι συνδρομητές έχουν δικαίωμα αντίρρησης ενώ δεν απαιτείται συγκατάθεση για λειτουργίες αντίστροφης αναζήτησης, π.χ. βάσει του τηλεφωνικού αριθμού. Η Αρχή είχε εκφράσει την άποψη ότι για τη λειτουργία της αντίστροφης αναζήτησης θα πρέπει να ζητείται η συγκατάθεση του συνδρομητή, σύμφωνα με τη δυνατότητα που δίνει στα κράτη μέλη το άρθρο 12 παρ. 3 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ. Η άποψη αυτή δεν υιοθετήθηκε από την Ειδική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Έτσι, θα πρέπει πλέον να δίδεται ιδιαίτερη βαρύτητα στην ενημέρωση που οφείλουν οι πάροχοι υπηρεσιών καταλόγου ή ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ώστε να δίδεται πραγματικά η δυνατότητα στο συνδρομητή να εκτιμήσει εάν επιθυμεί

να ασκήσει το δικαίωμά του να μη συμπεριληφθεί στους καταλόγους (δικαίωμα αντίρρησης). Σύμφωνα με το άρθρο 10 συγκατάθεση απαιτείται μόνον όταν τα στοιχεία χρησιμοποιούνται από τον φορέα της υπηρεσίας ή από τρίτο για άλλους σκοπούς, οι οποίοι νοούνται ως ξένοι με τις υπηρεσίες του καταλόγου, π.χ. την επικοινωνία για έρευνα αγοράς, διαφήμιση κλπ. Το γεγονός ότι οι σκοποί αυτοί δεν περιλαμβάνονται στον κύριο σκοπό των καταλόγων συνδρομητών προκύπτει και από το άρθρο 11 για τη μη ζητηθείσα επικοινωνία, σύμφωνα με το οποίο η χρήση υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών προϋποθέτει τη συγκατάθεση του συνδρομητή.

4. Άρθρο 11: Το εν λόγω άρθρο ρυθμίζει τη μη ζητηθείσα επικοινωνία. Ιδιαιτέρως προβληματική κρίνεται η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 11. Όπως επεσήμανε ήδη η Αρχή στην Ετήσια Έκθεση 2005 (σελ. 99 επ.), η διάταξη αυτή δημιουργεί αντίφαση με τη διάταξη της παρ. 1 διότι εκεί απαιτείται η συγκατάθεση για οποιοδήποτε είδος μη ζητηθείσας επικοινωνίας, δηλαδή μέσω τηλεφώνου, αυτοματοποιημένης κλήσης ή φαξ, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κλπ., ενώ εδώ προβλέπεται η εν λόγω απαγόρευση υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης υποβολής σχετικής δήλωσης στον πάροχο της παρεχόμενης υπηρεσίας. Η Αρχή ερμηνεύοντας τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου 11 υπό το φως του αντίστοιχου άρθρου 13 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ έκρινε ότι προς το συμφέρον του αποδέκτη μη ζητηθείσας επικοινωνίας θα πρέπει αυτή να πραγματοποιείται κατόπιν συγκατάθεσης του αποδέκτη ανεξαρτήτως του χρησιμοποιούμενου μέσου. Συνεπώς, απαιτείται συγκατάθεση για τις τηλεφωνικές κλήσεις, τα μηνύματα μέσω κινητού τηλεφώνου και τις υπόλοιπες κατηγορίες αυτοματοποιημένης επικοινωνίας που πραγματοποιούνται για διαφημιστικούς σκοπούς. Βεβαίως ισχύει η εξαίρεση που εισάγει η παρ. 3 του άρθρου 11 ως προς το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Με βάση τα προηγούμενα η εγγραφή των ατόμων που δεν επιθυμούν να λαμβάνουν διαφημιστικό υλικό στο Μητρώο του άρθρου 13 του ν. 2472/1997 που τηρεί η Αρχή ισχύει μόνο ως προς το συμβατικό ταχυδρομείο.

5. Άρθρο 4 παρ. 3: Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή επιτρέπεται η καταγραφή συνδιαλέξεων και των συναφών δεδομένων κίνησης, όταν πραγματοποιούνται κατά τη διάρκεια νόμιμης επαγγελματικής πρακτικής με σκοπό την παροχή αποδεικτικών στοιχείων εμπορικής συναλλαγής ή άλλης επικοινωνίας επαγγελματικού χαρακτήρα, υπό την προϋπόθεση ότι και τα δύο μέρη της επικοινωνίας παρείχαν τη συγκατάθεσή τους μετά από προηγούμενη ενημέρωση.

Η Αρχή δέχθηκε σειρά ερωτημάτων ως προς τη νομιμότητα της καταγραφής συνδιαλέξεων στο πλαίσιο επαγγελματικής επικοινωνίας καθώς και τις ειδικότερες προϋποθέσεις για την καταγραφή. Κρίθηκε νόμιμη η καταγραφή των συνδιαλέξεων για την παραγγελία προϊόντων, υπηρεσιών, καθώς και για αιτήματα συνδρομητών και θέματα λογαριασμών των συνδρομητών κινητής τηλεφωνίας. Αντιθέτως, αίτημα για καταγραφή κλήσεων πελατών με απειλητικό περιεχόμενο κρίθηκε ότι δεν εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 και επίσης ότι υπερβαίνει την αρχή της αναλογικότητας αφού για την υλοποίησή του θα έπρεπε να καταγράφονται όλες ανεξαιρέτως οι κλήσεις. Επίσης, αίτημα για δειγματοληπτική καταγραφή κλήσεων με σκοπό την εκπαίδευση του προσωπικού που απαντά στις κλήσεις κρίθηκε ότι δεν εμπίπτει στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 3 και δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας και αναγκαιότητας αφού δεν δόθηκαν εγγυήσεις για το δειγματοληπτικό χαρακτήρα της επεξεργασίας και για την προστασία των εργαζομένων από μια συνεχή παρακολούθηση της συμπεριφοράς τους.

Επισημαίνεται ότι τα σχετικά δεδομένα θα πρέπει να τηρούνται για μικρό χρονικό διάστημα, όσο είναι αναγκαίο για το συγκεκριμένο σκοπό της καταγραφής.

Τέλος, η Αρχή έκρινε ότι όπου η καταγραφή των συνδιαλέξεων είναι νόμιμη σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 δεν απαιτείται προηγούμενη συγκατάθεση και των δύο μερών αλλά προηγούμενη ενημέρωση του μέρους που δεν έχει την πρωτοβουλία της καταγραφής σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2472/1997. Η ερμηνεία αυτή προκύπτει από το άρθρο 5 παρ. 2 της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη (23) της ίδιας Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία η νομιμότητα της καταγραφής κρίνεται με βάση την Οδηγία 95/46/ΕΚ. Επειδή η τελευταία προβλέπει εκτός από τη συγκατάθεση και άλλες βάσεις νόμιμης επεξεργασίας, π.χ. την επεξεργασία που είναι απαραίτητη για την εκτέλεση μιας σύμβασης ή την ύπαρξη έννομου συμφέροντος, θα ήταν αντίθετος με την Οδηγία ο περιορισμός της νομιμότητας της επεξεργασίας μόνο στην περίπτωση προηγούμενης συγκατάθεσης και εκτός των απαιτήσεων των συναλλαγών. Η διάταξη αυτή θεσπίσθηκε για τη διευκόλυνση των συναλλαγών και την ταυτόχρονη διασφάλιση των συμφερόντων όλων των μερών, π.χ. κατά τη χρήση πιστωτικών καρτών, την εξ αποστάσεως παραγγελία προϊόντων ή υπηρεσιών, την εξ αποστάσεως τροποποίηση στοιχείων των πελατών στο πλαίσιο διαρκών συμβάσεων κλπ.

ΤΗΡΗΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΚΟΠΟ ΔΙΩΞΗΣ ΕΓΚΛΗΜΑΤΩΝ - ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/ΕΚ

Το 2006 ψηφίσθηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και Συμβούλιο η Οδηγία 2006/24/ΕΚ για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Σκοπός της Οδηγίας είναι η εναρμόνιση των εθνικών διατάξεων για την τήρηση των ως άνω δεδομένων στο πλαίσιο της καταπολέμησης του οργανωμένου εγκλήματος, ιδίως της τρομοκρατίας. Η Οδηγία προβλέπει την τήρηση από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών των δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία για την παροχή αυτών των υπηρεσιών. Δηλαδή δεν επιβάλλει την τήρηση πρόσθετων δεδομένων και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπει την καταγραφή του περιεχομένου της επικοινωνίας. Τα δεδομένα απαριθμούνται λεπτομερώς στο άρθρο 5 της Οδηγίας και διακρίνονται σε δεδομένα που αφορούν τον αποστολέα/καλούντα και τον αποδέκτη/καλούμενο, κάθε φορά ανάλογα με το είδος της παρεχόμενης υπηρεσίας ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ως προθεσμία μεταφοράς της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο έχει ορισθεί η 15η Σεπτεμβρίου 2007 ενώ τα κράτη μέλη που κατά την έκδοση της Οδηγίας υπέβαλαν σχετική δήλωση μπορούν να αναβάλουν τη θέσπιση εθνικών μέτρων ως προς την τήρηση δεδομένων επικοινωνίας που αφορούν στην πρόσβαση στο διαδίκτυο, τις υπηρεσίες ηλεκτρο-

νικού ταχυδρομείου και τηλεφωνίας μέσω διαδικτύου.

Η Οδηγία έχει ως αποτέλεσμα τον περιορισμό ατομικών δικαιωμάτων, ιδίως της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και του απορρήτου των επικοινωνιών, όπως αυτά κατοχυρώνονται στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και στα άρθρα 9Α και 19 του Ελληνικού Συντάγματος. Συνεπώς, απαιτείται στενή ερμηνεία των διατάξεών της τόσο πρωτογενώς όσο και κατά τη μεταφορά τους στο εθνικό δίκαιο έτσι ώστε να τηρηθεί η αρχή της αναγκαιότητας και αναλογικότητας.

Η Αρχή κλήθηκε από το Υπουργείο Δικαιοσύνης να συμμετέχει σε σύσκεψη τον Οκτώβριο 2006 με σκοπό μια πρώτη ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων, συμπεριλαμβανομένων των παρόχων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για την προετοιμασία της σύσκεψης το Υπουργείο Δικαιοσύνης απέστειλε σειρά ερωτημάτων/ζητημάτων ενώ ανακοίνωσε ότι πρόκειται να συσταθεί ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την επεξεργασία των εθνικών διατάξεων μεταφοράς της Οδηγίας. Η Αρχή επεσήμανε τα εξής:

1. Καταρχήν η χρήση από τις αρμόδιες διωκτικές αρχές των σχετικών δεδομένων θα πρέπει να περιορισθεί μόνο στα ιδιαιτέρως σοβαρά ποινικά αδικήματα, τα οποία θα πρέπει να αναφέρονται στο νόμο ειδικώς. Ο προσδιορισμός αυτών καθώς και άλλων σημαντικών ζητημάτων, ιδίως του χρόνου τήρησης, της περαιτέρω ανακοίνωσης των δεδομένων, των οφειλόμενων μέτρων ασφάλειας, είναι αντικείμενο της ειδικής νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, στην οποία κρίνεται απολύτως αναγκαία η εκπροσώπηση της Αρχής.

2. Η τήρηση δεδομένων που αφορούν στην πρόσβαση στο Διαδίκτυο και τις υπηρεσίες ηλεκτρονικού ταχυδρομείου θα πρέπει να αναβληθεί μέχρι το 2009 σύμφωνα με τη δήλωση που υπέβαλε η Ελλάδα κατά την έκδοση της Οδηγίας, ως μέτρο υπέρ της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

3. Τα δεδομένα που αφορούν «ανεπιτυχείς κλήσεις», δηλαδή κλήσεις που σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 εδ. 1 της Οδηγίας κατά τις οποίες πραγματοποιείται μεν η σύνδεση με τον καλούμενο αριθμό αλλά παραμένει αναπάντητη ή σημειώνεται επέμβαση στη διαχείρισή της (π.χ. ενεργοποίηση της ακύρωσής της εκ μέρους του καλούμενου) δεν επιβάλλεται υποχρεωτικώς από την Οδηγία να τηρούνται στο μέτρο που σύμφωνα με τις εθνικές νομοθεσίες τα δεδομένα αυτά δεν παράγονται και δεν αποθηκεύονται από τους παρόχους για τους μέχρι τώρα νόμιμους σκοπούς επεξεργασίας. Επειδή ο ν. 3471/2006 για την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες προβλέπει την τήρηση και επεξεργασία δεδομένων κίνησης μόνο για το σκοπό της χρέωσης και ανίχνευσης απάτης, τα δεδομένα των ανεπιτυχών κλήσεων δεν είναι απαραίτητα για τη χρέωση ή την ανίχνευση της απάτης και, συνεπώς, δεν θα πρέπει να τηρούνται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, κατ' επέκταση και στο πλαίσιο μεταφοράς της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ.

4. Όσον αφορά την τήρηση των δεδομένων από τον πάροχο του καλούντος ή/και του καλούμενου, η Αρχή επισήμανε ότι σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη (13) της Οδηγίας θα πρέπει να αποφεύγεται η διπλή τήρηση των δεδομένων. Ο πάροχος του καλούντος είναι αυτός που θα πρέπει να τηρεί τα δεδομένα, σε περίπτωση δε που ενδιαφέρει ποινικώς ο καλούμενος, η σχετική πληροφορία ως προς τα άτομα που κάλεσαν τον καλούμενο μπορεί να αντληθεί από τους παρόχους βάσει του αριθμού του καλούμενου.

5. Ο χρόνος τήρησης των δεδομένων πρέπει να υπακούει στην αρχή της αναλογικότητας, περιορίζοντας όσο το δυνατόν λιγότερο τα ατομικά δικαιώματα. Επειδή οι διαθέσιμες διεθνείς μελέτες δεν αποδεικνύουν την προσφορότητα μακροχρόνιας τήρησης των δεδομένων, η Αρχή πρότεινε την τήρηση των δεδομένων για το ελάχιστο προβλεπόμενο χρονικό διάστημα των έξι μηνών.

6. Η προστασία και ασφάλεια των δεδομένων αποτελεί σημαντικό κεφάλαιο της Οδηγίας. Όπως προκύπτει και από τη Γνώμη 3/2006 της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 θα πρέπει να ρυθμισθούν, μεταξύ άλλων, τουλάχιστον και τα ακόλουθα ζητήματα τεχνικού και οργανωτικού χαρακτήρα, τα οποία αποσκοπούν στη διασφάλιση της ακεραιότητας, εμπιστευτικότητας και διαθεσιμότητας των δεδομένων, της αυθεντικοποίησης της αιτούσας αρμόδιας αρχής, του εξουσιοδοτημένου με την πρόσβαση προσωπικού του παρόχου και των ενεργειών «αποστολής αιτημάτων-διαβίβασης δεδομένων», του ελέγχου εξουσιοδότησης για την πρόσβαση (έλεγχος προσπέλασης) και διαβίβαση των δεδομένων, της καταγραφής των σχετικών ενεργειών και γενικότερα του κύκλου ζωής των δεδομένων και των συνολικών υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, συμπεριλαμβανομένης της ασφαλούς ανωνυμοποίησης των δεδομένων στην περίπτωση στατιστικής επεξεργασίας. Θα πρέπει να καθορισθούν οι ελάχιστες προδιαγραφές για την υλοποίηση των γενικών απαιτήσεων που περιγράφονται στο άρθρο 7 σε συνδυασμό όμως με τα άρθρα 4 (πρόσβαση μόνο στις αρμόδιες εθνικές αρχές), 8 και 10 της Οδηγίας. Ενδεικτικώς αναφέρουμε:

6.1 Θα πρέπει να ορισθεί η αρμόδια αρχή που θα έχει πρόσβαση (η δικαστική αρχή σύμφωνα με την ισχύουσα διαδικασία άρσης του απορρήτου)

6.2 Τα δεδομένα θα κοινοποιούνται (= σύστημα push) στην αρμόδια αρχή κατόπιν ειδικού αιτήματος, δηλαδή δεν πρέπει να υπάρχει απευθείας πρόσβαση της αρμόδιας αρχής.

6.3 Στα τηρούμενα δεδομένα θα πρέπει να εφαρμόζεται τουλάχιστον ο βαθμός ασφάλειας που προκύπτει από τα άρθρα 10 ν. 2472/1997 και του άρθρου 12 ν. 3471/2006. Ενδεικτικώς αναφέρουμε:

α) Το σύστημα αποθήκευσης των δεδομένων για τον σκοπό της Οδηγίας 2006/24/ΕΚ θα πρέπει να είναι λογικά διαχωρισμένο από τα συστήματα τήρησης των δεδομένων για άλλους σκοπούς.

β) Θα πρέπει να ορίζεται ειδικά προς τούτο εξουσιοδοτημένο προσωπικό που θα έχει πρόσβαση στα δεδομένα μόνο για το σκοπό της επεξεργασίας των αιτήσεων πρόσβασης στα δεδομένα.

γ) Θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την ασφάλεια των συστημάτων και εφαρμογών διαχείρισης, διαβίβασης και διαγραφής των δεδομένων.

6.4 Προς το σκοπό εξαγωγής στατιστικής φύσεως δεδομένων θα πρέπει να διασφαλίζεται η διαγραφή των δεδομένων που αμέσως ή εμμέσως προσδιορίζουν την ταυτότητα του φυσικού ή νομικού προσώπου.

6.5 Θα πρέπει να ορισθεί ότι αρμόδια αρχή για την εποπτεία των παρόχων όσον αφορά στην προστασία και ασφάλεια των δεδομένων κατά τη διάρκεια τήρησής

τους, την εξαγωγή και διαβίβαση στατιστικής φύσεως στοιχείων είναι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ενώ για τη διαβίβαση των δεδομένων στις αρμόδιες αρχές κατά τη διαδικασία άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών είναι η ΑΔΑΕ.

7. Επειδή η προστασία των προσωπικών δεδομένων είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τα μέτρα ασφάλειας και αυτά είναι ανάλογα του κόστους που προκαλούν στον πάροχο θα πρέπει να προβλεφθεί αποζημίωση του παρόχου από το κράτος εφόσον ο σκοπός της επεξεργασίας είναι η δημόσια ασφάλεια, υπό την προϋπόθεση ότι ο πάροχος υλοποιεί τις προδιαγραφές προστασίας και ασφάλειας των δεδομένων (πβλ. και Γνώμη 4/2005 (WP 113) της Ομάδας Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ).

ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΠΙΒΑΤΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ (PNRs) ΣΤΙΣ ΗΠΑ

Κατά το έτος 2006 η διαβίβαση των στοιχείων επιβατών αεροπορικών εταιρειών, των ονομαζόμενων Passenger Name Records (PNRs), που τηρούν οι αεροπορικές εταιρείες, προς τις αρμόδιες υπηρεσίες των ΗΠΑ αποτέλεσε σημαντικό θέμα εξέτασης ιδιαίτερα σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων με την απόφασή του της 30ης Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 ακύρωσε την απόφαση 2004/496/ΕΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2004, για τη σύναψη συμφωνίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής σχετικά με την επεξεργασία και τη διαβίβαση των καταστάσεων με τα ονόματα των επιβατών από τους αερομεταφορείς προς το Υπουργείο Εσωτερικής Ασφάλειας, Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων των Ηνωμένων Πολιτειών, και την απόφαση 2004/535/ΕΚ της Επιτροπής, της 14ης Μαΐου 2004, σχετικά με την ικανοποιητική προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των επιβατών (Passenger Name Record) αεροπορικών μεταφορών ο οποίος διαβιβάζεται στο Bureau of Customs and Border Protection (Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων) των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Με την ίδια απόφαση υποχρεώθηκαν τα κοινοτικά όργανα να καταγγείλουν τη συμφωνία με τις Ηνωμένες Πολιτείες το αργότερο μέχρι τις 30 Σεπτεμβρίου 2006. Αποτέλεσμα της παραπάνω απόφασης του ΔΕΚ ήταν η σύναψη νέας συμφωνίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης με το Υπουργείο Εσωτερικής Ασφάλειας των ΗΠΑ, η οποία συνήφθη τον Οκτώβριο του 2006, έχει ισχύ μέχρι τις 31 Ιουλίου του 2007 και προβλέπει το ίδιο επίπεδο προστασίας των προσωπικών δεδομένων, που μεταβιβάζονται στην Υπηρεσία Τελωνείων και Προστασίας των Συνόρων των ΗΠΑ, με τη συμφωνία που ακυρώθηκε από το ΔΕΚ.

Παράλληλα το ζήτημα της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους σκοπούς ασφάλειας των εναέριων μεταφορών και των συνόρων καθώς και για σκοπούς ποινικής καταστολής συζητείται και στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο στη διακήρυξή του για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας το Μάρτιο του 2004 κάλεσε την Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων να καταθέσει πρόταση για την κοινή προσέγγιση του ζητήματος της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους προαναφερθέντες σκοπούς. Στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή σε συνεργασία με τις εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα επεξεργάζεται ένα ερωτηματολόγιο σχετικά με τις επιπτώσεις που θα έχει στην προστασία των προσωπικών δεδομένων η εφαρμογή κάθε μίας από τις περισσότερες δυνατότητες προσέγγισης του ζητήματος της χρήσης δεδομένων των επιβατών για τους παραπάνω σκοπούς.

ΣΥΝΘΗΚΗ PRÜM

Η Συνθήκη του Prüm υπεγράφη στις 27 Μαΐου 2005 στην ομώνυμη γερμανική πόλη από επτά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Βέλγιο, Γερμανία, Γαλλία, Λουξεμβούργο, Κάτω Χώρες, Αυστρία και Ισπανία). Πρόκειται για μία διεθνή Συνθήκη, η οποία συνήφθη εκτός του πλαισίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρά το γεγονός ότι το περιεχόμενό της συνδέεται στενά με τον τρίτο πυλώνα της ΕΕ, και η οποία αποσκοπεί στην εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης. Η εν λόγω Συνθήκη τέθηκε σε εφαρμογή στην Αυστρία και στην Ισπανία την 1η Νοεμβρίου 2006 και στη Γερμανία στις 23 Νοεμβρίου 2006. Η συνεργασία των συμβαλλόμενων κρατών για την επίτευξη των προαναφερθέντων στόχων βασίζεται στην ανταλλαγή δεδομένων, τα οποία είναι καταχωρημένα σε βάσεις δεδομένων (βάσεις δεδομένων με γενετικές πληροφορίες - DNA, με δακτυλικά αποτυπώματα και με στοιχεία οχημάτων) για τη δημιουργία των οποίων δεσμεύονται τα συμβαλλόμενα κράτη μέλη. Συνεπώς, η προσχώρηση ή μη της Ελλάδας στην εν λόγω Συνθήκη έχει σοβαρές επιπτώσεις στο υπάρχον κεκτημένο για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών του δεδομένων.

Με αφορμή τη συνάντηση του Υπουργού Δικαιοσύνης με τη Γερμανίδα ομόλογό του, στο πλαίσιο της οποίας συζητήθηκε, μεταξύ άλλων, και η προσχώρηση της Ελλάδας στη Συνθήκη του Prüm, η Α.Π.Δ.Π.Χ. κλήθηκε να διατυπώσει τις απόψεις/παρατηρήσεις της. Συνοπτικά οι παρατηρήσεις της Α.Π.Δ.Π.Χ. ήταν οι παρακάτω:

Η Συνθήκη Prüm, κατά τα συμβαλλόμενα κράτη, διαπνέεται από την Αρχή της Διαθεσιμότητας, η οποία έχει εισαχθεί ως σημαντική νέα αρχή δικαίου στο Πρόγραμμα της Χάγης, απηχώντας μία γενικότερη τάση διευκόλυνσης της ανταλλαγής πληροφοριών στον τομέα της ποινικής καταστολής. Η Αρχή της Διαθεσιμότητας συνεπάγεται ότι οι πληροφορίες, οι οποίες είναι διαθέσιμες σε ορισμένες αρχές κάποιου κράτους - μέλους πρέπει να παρέχονται και σε αρμόδιες αρχές άλλων κρατών μελών. Για το λόγο αυτό τα ζητήματα προστασίας δεδομένων που θέτει η Συνθήκη Prüm δεν πρέπει να εξετάζονται μεμονωμένα, αλλά υπό το πρίσμα των προσπαθειών να δημιουργηθούν γενικοί κανόνες για την προστασία δεδομένων στον τρίτο πυλώνα της ΕΕ, ειδικότερα δε υπό το πρίσμα της Πρότασης για τη λήψη απόφασης - Πλαισίου για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον τομέα της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις.

Με τη Συνθήκη Prüm δημιουργούνται βάσεις δεδομένων που καταρτίζονται για την εμβάθυνση της συνεργασίας των αστυνομικών αρχών με σκοπό την καταπολέμηση αξιοποίνων πράξεων. Η Συνθήκη δεν περιέχει ακριβείς διατάξεις σχετικά με το σκοπό συλλογής και

ανταλλαγής των δεδομένων (εάν, δηλαδή, τα δεδομένα και ιδιαίτερα τα γενετικά δεδομένα θα τυγχάνουν επεξεργασίας μόνο για τη διερεύνηση σοβαρών αξιόποινων πράξεων ή θα χρησιμοποιούνται και για τη διερεύνηση οποιασδήποτε αξιόποινης πράξης). Η Συνθήκη, επίσης, δεν είναι ακριβής σχετικά με τον κύκλο των προσώπων που αφορά η επεξεργασία (εάν, δηλαδή, η επεξεργασία αφορά υπόπτους/καταδικασθέντες για μία αξιόποινη πράξη ή και άλλα υποκείμενα, όπως μάρτυρες).

Η εν λόγω Συνθήκη, περαιτέρω, αντιστρέφει τους ισχύοντες κανόνες ανταλλαγής προσωπικών δεδομένων, οι οποίοι προβλέπονται στις Συνθήκες για τη δικαστική και αστυνομική συνεργασία στις ποινικές υποθέσεις (Σένγκεν και Ευρωπόλ). Ειδικότερα ο ισχύον κανόνας είναι η διαβίβαση συγκεκριμένων προσωπικών δεδομένων στην περίπτωση που πληρούνται αυστηρές προϋποθέσεις. Αντίθετα, η εν λόγω Συνθήκη καθιερώνει τον κανόνα της προληπτικής συλλογής πληθώρας προσωπικών δεδομένων (αρκετά εκ των οποίων ενδέχεται να είναι ευαίσθητα), με σκοπό τη διάθεσή τους σε οποιαδήποτε αρμόδια αρχή των υπολοίπων συμβαλλομένων μελών. Παρέλκει δε να σημειωθεί ότι η μετατροπή της εξαίρεσης σε κανόνα, αποβαίνει εις βάρος των συνταγματικά κατοχυρωμένων ατομικών δικαιωμάτων. Από την άλλη πρέπει να αναφερθεί ότι η Συνθήκη, σε αντίθεση με άλλα κείμενα που προωθούν την αστυνομική και δικαστική συνεργασία σε ποινικές υποθέσεις, περιέχει στο σώμα της ειδικό κεφάλαιο για την προστασία δεδομένων, γεγονός αναμφισβήτητα θετικό. Πέραν τούτου προβλέπονται διαφορετικές προϋποθέσεις νομιμότητας της επεξεργασίας των δεδομένων ανάλογα με την κατηγορία αυτών, πρόβλεψη η οποία είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί θεμελιώδη αρχή της προστασίας προσωπικών δεδομένων. Στα θετικά της Συνθήκης περιλαμβάνεται τέλος, η υποχρέωση καταγραφής κάθε κίνησης αναζήτησης πληροφοριών, την οποία υπέχουν αμφότερες οι αρμόδιες αρχές, τόσο του κράτους που αιτείται τις πληροφορίες όσο και αυτού που τις παρέχει, καθώς η εν λόγω ρύθμιση διευκολύνει το έργο των αρχών που θα είναι επιφορτισμένες με τον έλεγχο νομιμότητας της λειτουργίας του εν λόγω συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών.

Όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η Συνθήκη Prüm οδηγεί κατ' ανάγκη στη σύσταση νέων βάσεων δεδομένων, που καθεαυτή ενέχει κινδύνους για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Πιο συγκεκριμένα, προβλέπεται η σύσταση βάσεων δεδομένων με γενετικές πληροφορίες (DNA), με δακτυλικά αποτυπώματα και με στοιχεία οχημάτων-κατόχων. Τη μεγαλύτερη επικινδυνότητα ενέχει η σύσταση και η τήρηση φακέλων ανάλυσης DNA για τη διερεύνηση αξιόποινων πράξεων (άρθρο 2 Συνθήκης Prüm).

Η Αρχή αντιλαμβάνεται ως «γενετικά δεδομένα» όλα τα δεδομένα οποιουδήποτε τύπου τα οποία αφορούν τα κληρονομικά χαρακτηριστικά ή τα πρότυπα κληρονομικότητας αυτών των χαρακτηριστικών σε μία ομάδα ατόμων. Επίσης όλα τα δεδομένα για τους φορείς γενετικής πληροφορίας σε μία ατομική ή γενετική γραμμή που σχετίζονται με οποιαδήποτε άποψη της υγείας ή της ασθένειας, είτε πρόκειται για προσδιορίσιμα/αναγνωρίσιμα χαρακτηριστικά είτε όχι. Λόγω των ιδιαιτεροτήτων της γενετικής πληροφορίας, της έντασης και δραστικότητας της προσβολής που εμπεριέχει η ανάλυση DNA, η χρήση της επιβάλλεται να είναι περιορισμένη, όπως η Αρχή έχει ήδη επισημάνει στην από 15.2.2001 γνωμοδότησή της σχετικά με την ανάλυση γενετικού υλικού για σκοπούς εξιχνίασης εγκλημάτων και ποινικής δίωξης.

Η ελληνική έννομη τάξη, εξάλλου, επιτρέπει τη συλλογή και επεξεργασία γενετικού υλικού για τη διερεύνηση περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 200Α ΚΠΔ αξιόποινων πράξεων και υπό τις ειδικές και αυστηρές προϋποθέσεις της διάταξης αυτής. Σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο, το γενετικό υλικό καθώς και τα γενετικά αποτυπώματα καταστρέφονται το αργότερο με την αμετάκλητη περάτωση της συγκεκριμένης κάθε φορά ποινικής δίκης. Μόνο κατ' εξαίρεση και με ειδικά αιτιολογημένο βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών μπορεί να διαταχθεί η διατήρηση του ανωτέρω υλικού για τον απολύτως απαραίτητο χρόνο με σκοπό τη διαλεύκανση και άλλων αξιόποινων πράξεων, για τις οποίες επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία γενετικού υλικού. Αντίθετα, η αναζήτηση πληροφοριών στη βάση γενετικών δεδομένων, που θα δημιουργηθεί δυνάμει της Συνθήκης Prüm, ενδέχεται να αφορά οποιαδήποτε αξιόποινη πράξη, γεγονός που θα έχει σημαντικές επιπτώσεις στο εσωτερικό ποινικό δίκαιο.

Παρά το γεγονός ότι η Συνθήκη Prüm περιορίζει την εφαρμογή της αρχής της διαθεσιμότητας στα γενετικά αποτυπώματα (τα λεγόμενα προφίλ DNA) και δεν την επεκτείνει στο γενετικό υλικό (τα λεγόμενα δείγματα DNA), η έλλειψη σαφούς ορισμού της έννοιας των γενετικών αποτυπωμάτων (προφίλ DNA) είναι ενδεχόμενο να προκαλέσει ιδιαίτερες δυσχέρειες κατά την εφαρμογή της από τα συμβαλλόμενα κράτη, λαμβανομένης υπόψη και της μεγάλης διαφοράς που υπάρχει μεταξύ του γενετικού υλικού (δείγματα DNA) και των γενετικών αποτυπωμάτων (προφίλ DNA). Τα δείγματα DNA πρέπει να θεωρηθούν ιδιαιτέρως ευαίσθητα, εφόσον είναι δυνατόν να παράσχουν πληροφορίες σχετικά με τα γενετικά χαρακτηριστικά και την κατάσταση της υγείας φυσικού προσώπου, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν είναι αναγκαίες για την καταπολέμηση του εγκλήματος. Αντίθετα τα προφίλ DNA περιέχουν μόνο κάποιες μερικού χαρακτήρα πληροφορίες για το DNA, το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την επαλήθευση της ταυτότητας φυσικού προσώπου, σκοπός που επιδιώκεται από τη Συνθήκη Prüm. Ακόμα, όμως, και για αυτή την κατηγορία δεδομένων, τα προφίλ DNA, πρέπει να προβλέπονται διασφαλίσεις, οι οποίες θα λαμβάνουν υπόψη το δυναμικό χαρακτήρα των πληροφοριών που περιέχονται στα τελευταία, δεδομένου του γεγονότος ότι η ραγδαία πρόοδος της επιστήμης μπορεί να οδηγήσει στην αύξηση των πληροφοριών που είναι δυνατόν να αποκαλυφθούν ακόμα και από τα προφίλ DNA.

Σχετικά με τις άλλες βάσεις δεδομένων που προβλέπονται στη Συνθήκη Prüm και συγκεκριμένα αυτές που περιέχουν δακτυλικά αποτυπώματα και στοιχεία οχημάτων η Αρχή επισημαίνει τα παρακάτω: Παρόλο που πρόκειται για δεδομένα που δεν έχουν ευαίσθητο χαρακτήρα, ο κίνδυνος από την εφαρμογή της Συνθήκης Prüm έγκειται στον σκοπό της συλλογής και περαιτέρω επεξεργασίας τους, ο οποίος διευρύνεται και περιλαμβάνει όχι μόνο την καταστολή αλλά και την πρόληψη αξιοποίνων πράξεων. Επίσης, η χρήση βιομετρικών δεδομένων για την επαλήθευση της ταυτότητας ενός

ατόμου (σύγκριση 1x1) ή την αναγνώριση (ταυτοποίηση) ενός ατόμου (σύγκριση 1xN) συνδέεται με την εμφάνιση δύο ειδών σφαλμάτων: Οι λεγόμενες εσφαλμένες θετικές αναγνωρίσεις (false positives), δηλαδή βιομετρικά δεδομένα προερχόμενα από δύο διαφορετικά άτομα να φαίνεται ότι προέρχονται από το ίδιο άτομο και οι εσφαλμένες-αρνήσεις (false negatives), δηλαδή βιομετρικά δεδομένα προερχόμενα από το ίδιο άτομο σε διαφορετικές χρονικές στιγμές να φαίνεται ότι προέρχονται από διαφορετικά άτομα. Έτσι, η χρήση των βιομετρικών δεδομένων για την αναγνώριση (ταυτοποίηση) ενός ατόμου, όπου συγκρίνονται τα βιομετρικά του δεδομένα με έναν πολύ μεγάλο αριθμό αποθηκευμένων στις βάσεις δεδομένων, μπορεί να οδηγήσει και σε εσφαλμένες θετικές αναγνωρίσεις, ακόμα και όταν η πιθανότητα σφάλματος είναι πολύ μικρή. Για παράδειγμα, θεωρώντας ένα βιομετρικό σύστημα, το οποίο βασίζεται στην ανάλυση δακτυλικών αποτυπωμάτων, με πιθανότητα σφάλματος θετικής αναγνώρισης 0,001%, θα εμφανίζονται κατά μέσο όρο 10 εσφαλμένες θετικές αναγνωρίσεις σε 1 εκατομμύριο συγκρίσεις. Για τους ανωτέρω λόγους, ιδιαιτέρως κρίσιμη είναι η ποιότητα των δεδομένων και η ορθότητα της επεξεργασίας.

Η Αρχή υπέβαλε τις παραπάνω παρατήσεις της σχετικά με τη Συνθήκη Prüm στο Υπουργείο Δικαιοσύνης το Δεκέμβριο του 2006. Οι εξελίξεις, εντούτοις, σχετικά με την εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης ήταν ραγδαίες. Ειδικότερα, το Φεβρουάριο του 2007 δεκαπέντε κράτη μέλη (Βέλγιο, Βουλγαρία, Γερμανία, Ισπανία, Γαλλία, Λουξεμβούργο, Κάτω Χώρες, Αυστρία, Σλοβενία, Σλοβακία, Ιταλία, Φινλανδία, Πορτογαλία, Ρουμανία και Σουηδία) ανέλαβαν την πρωτοβουλία για την υιοθέτηση απόφασης του Συμβουλίου, στο πλαίσιο του τρίτου πυλώνα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την εμβάθυνση της διασυνοριακής συνεργασίας στους τομείς της καταπολέμησης της τρομοκρατίας, του διασυνοριακού εγκλήματος και της παράνομης μετανάστευσης. Σκοπός της εν λόγω πρωτοβουλίας είναι να καταστούν εφαρμοστέα σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ τα βασικά μέρη της Συνθήκης Prüm. Ενώ, δηλαδή, τα επτά συμβαλλόμενα (αρχικά) κράτη επέλεξαν τη δυνατότητα σύναψης διεθνούς Συνθήκης, προκειμένου να αποφύγουν τις δυσχέρειες που προκαλεί η πρόβλεψη λήψης ομόφωνης απόφασης για την υιοθέτηση μέτρων στον τρίτο πυλώνα, επιχειρούν τώρα να αντικαταστήσουν τη Συνθήκη Prüm με απόφαση του Συμβουλίου. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι δεν υπάρχει πραγματική δυνατότητα να τροποποιηθούν οι διατάξεις της Συνθήκης, τα μη συμβαλλόμενα κράτη στερούνται τη δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους σχετικά με το ουσιαστικό περιεχόμενο των διατάξεων και περιορίζονται μόνο στη δυνατότητα επιλογής συμμετοχής ή όχι.

SWIFT - ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΓΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΜΗΝΥΜΑΤΩΝ

Η SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication) είναι μια παγκόσμια υπηρεσία ανταλλαγής χρηματοπιστωτικών μηνυμάτων η οποία διευκολύνει τις διεθνείς μεταφορές χρημάτων. Η SWIFT αποθηκεύει όλα τα μηνύματα για μια περίοδο 124 ημερών σε δύο επιχειρησιακά κέντρα, ένα στην ΕΕ και ένα στις ΗΠΑ, σύμφωνα με την επιλεγείσα αρχιτεκτονική της υπολογιστικής της υποδομής, η οποία βασίζεται σε τεχνική «mirroring». Τα μηνύματα περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα, όπως το όνομα του δικαιούχου και του καταθέτη. Μετά από τις τρομοκρατικές επιθέσεις του Σεπτεμβρίου του 2001, το Υπουργείο Οικονομικών των ΗΠΑ εξέδωσε κλητεύσεις ζητώντας από την SWIFT να παράσχει πρόσβαση στις πληροφορίες μηνυμάτων που είναι αποθηκευμένες στις ΗΠΑ. Η SWIFT, αν και διαπραγματεύτηκε ορισμένους περιορισμούς στην πρόσβαση του Υπουργείου Οικονομικών, συμμορφώθηκε με τις κλητεύσεις. Το θέμα έγινε γνωστό στο ευρύ κοινό προς τα τέλη του Ιουνίου και τις αρχές του Ιουλίου του 2006 έπειτα από την κάλυψη από τα ΜΜΕ.

Η διαβίβαση οικονομικών προσωπικών δεδομένων ευρωπαίων πολιτών σε μεγάλη κλίμακα από την εταιρεία SWIFT που εδρεύει στην Ευρωπαϊκή Ένωση προς Αρχές των ΗΠΑ, προκάλεσαν ανησυχία στις Αρχές Προστασίας Δεδομένων της ΕΕ. Στη γνωμοδότηση 10/2006 που εξέδωσε στις 22 Νοεμβρίου 2006 η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46 της ΕΕ τονίζεται ότι τα θεμελιώδη δικαιώματα πρέπει να διασφαλίζονται, ακόμη και κατά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του εγκλήματος.

Όπως επισήμανε η Ομάδα Εργασίας:

- Τόσο η SWIFT όσο και τα συμμετέχοντα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα έχουν από κοινού ευθύνη, αν και σε διαφορετικό βαθμό, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ως «υπεύθυνοι επεξεργασίας» υπό την έννοια του Άρθρου 2 (δ) της Οδηγίας.
- Η συνεχής επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, δεδομένης της μεγάλης κλίμακας των κλητεύσεων του Υπουργείου Οικονομικών των ΗΠΑ, αποτελεί έναν επιπλέον σκοπό, ο οποίος δεν είναι συμβατός με τον αρχικό εμπορικό σκοπό συλλογής των προσωπικών δεδομένων, υπό την έννοια του Άρθρου 61(1) (β) της Οδηγίας.
- Ούτε η SWIFT ούτε τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα στην ΕΕ έχουν παράσχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τη διαβίβαση στις ΗΠΑ, όπως απαιτείται βάσει των Άρθρων 10 και 11 της Οδηγίας.

Τα μέτρα ελέγχου που θέτει σε εφαρμογή η SWIFT, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά την πρόσβαση του Υπουργείου Οικονομικών των ΗΠΑ στα δεδομένα, σε καμία περίπτωση δεν αντικαθιστά την ανεξάρτητη διερεύνηση και επιβολή μέτρων που θα μπορούσαν να διεξάγουν και επιβάλλουν οι εποπτικές αρχές ελέγχου που έχουν ιδρυθεί βάσει του Άρθρου 28 της Οδηγίας.

Σε ό,τι αφορά τη διαβίβαση στο επιχειρησιακό κέντρο των ΗΠΑ, η SWIFT δεν μπορεί να βασίζεται στο Άρθρο 25 της Οδηγίας για τη νομιμοποίηση της επεξεργασίας.

Καμία από τις παρεκκλίσεις που προβλέπονται στο Άρθρο 26 (1) της Οδηγίας δεν έχουν εφαρμογή στην επεξεργασία των δεδομένων στις ΗΠΑ.

Η SWIFT δεν έχει κάνει χρήση των μηχανισμών που προβλέπονται από το Άρθρο 26(2) της Οδηγίας για την απόκτηση εξουσιοδότησης από την Εποπτική Αρχή Προστασίας Δεδομένων του Βελγίου σχετικά με τις λειτουργίες επεξεργασίας.

Η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 καλεί τη SWIFT και τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα να λάβουν άμεσα

μέτρα για την αποκατάσταση της υπάρχουσας παράνομης κατάστασης.

Επιπλέον, η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 ζητά να αποσαφηνιστεί το καθεστώς της εποπτείας της SWIFT.

Η Ελληνική Αρχή επικοινώνησε με την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών για το θέμα και ζήτησε να πληροφορηθεί για το είδος της επεξεργασίας που υφίστανται τα προσωπικά δεδομένα από τις τράπεζες- μέλη της ένωσης που είναι συμβεβλημένα με την SWIFT στο πλαίσιο των διατραπεζικών πληρωμών και συναλλαγών που πραγματοποιούν μέσω του συστήματος SWIFT και αν οι τράπεζες που χρησιμοποιούν το σύστημα SWIFT είναι ενημερωμένες σχετικά με τη διαβίβαση δεδομένων από μέρους της SWIFT, μέσω του κέντρου επιχειρήσεών της, στις Ηνωμένες Πολιτείες, προς τις Αρχές του Υπουργείου Οικονομικών της χώρας αυτής καθώς και σχετικά με τον τρόπο διαβίβασής τους. Ειδικότερα, για το ζήτημα της ενημέρωσης των προσώπων των οποίων τα δεδομένα υφίστανται την επεξεργασία, η Αρχή ζήτησε να πληροφορηθεί αν τα πρόσωπα ενημερώνονται ως προς το γεγονός ότι τα προσωπικά τους δεδομένα διαβιβάζονται σε κέντρο επιχειρήσεων εκτός ΕΟΧ (SWIFT-US) και ως προς τον σκοπό της διαβίβασής τους σε τρίτη χώρα.

Όπως πληροφορήθηκε η Αρχή, η εταιρεία SWIFT ουδέποτε γνωστοποίησε στις τράπεζες με τις οποίες έχει συνάψει συμβατική σχέση ότι προτίθεται ή ότι αποστέλλει τα δεδομένα των μεταφορών κεφαλαίων που πραγματοποιούνται μέσω του συστήματός της σε οποιονδήποτε τρίτο. Πολύ περισσότερο δε, οι τράπεζες δεν είχαν καμία ενημέρωση αναφορικά με το είδος και εύρος των δεδομένων που διαβιβάζονται, το σκοπό της διαβίβασης, τον φορέα προς τον οποίο έγινε η διαβίβαση και τους τυχόν τελικούς αποδέκτες των δεδομένων. Εν όψει των ανωτέρω, οι τράπεζες δεν ήταν και δεν είναι αντικειμενικά σε θέση να ενημερώσουν σχετικά τους πελάτες τους,

Το θέμα βρίσκεται σε εξέλιξη τόσο σε επίπεδο Οργάνων της ΕΕ και της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29, όσο και σε διακρατικό, προκειμένου να ευρεθούν και εφαρμοστούν κατάλληλα μέτρα έτσι ώστε να τερματιστεί η μη συμβατή με τις αρχές του νόμου 2472/1997 και της Οδηγίας 95/46 τρέχουσα πρακτική.

ΑΝΗΛΙΚΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

Το Νοέμβριο του 2006, στη 14η συνάντηση της ομάδας εργασίας αντιμετώπισης προσφυγών (XIV Case Handling Workshop 2007), που διοργανώθηκε από την ελληνική Αρχή, τέθηκε για πρώτη φορά το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων. Η Αρχή μέχρι σήμερα έχει αντιμετωπίσει μια σειρά από προσφυγές και καταγγελίες για παραβάσεις του ν. 2472/1997 που αφορούν ανήλικους. Η έλλειψη, όμως, κάποιας ειδικής νομικής διάταξης, τόσο σε εθνικό, όσο και ευρωπαϊκό επίπεδο, σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων ανηλίκων προβλημάτισε πολλές φορές την Αρχή και έτσι το θέμα τέθηκε προς συζήτηση σε ευρωπαϊκό forum.

Συγκεκριμένα, στην ομάδα εργασίας τονίστηκε, στη σχετική παρουσίαση από εκπρόσωπο της Αρχής, ότι υπάρχει μεγάλη ανάγκη να αντιμετωπισθούν με ιδιαίτερη προσοχή οι περιπτώσεις, όπου παρατηρείται επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων, τόσο λόγω του ευάλωτου και ευαίσθητου χαρακτήρα τους ως ανηλίκων, όσο και λόγω της ιδιαιτερότητας που παρουσιάζουν σε θέματα προσωπικών δεδομένων, κυρίως εξαιτίας της έλλειψης δικαιοπρακτικής ικανότητας, αφού οι ανήλικοι δεν δύνανται να δώσουν τη συγκατάθεσή τους για την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, η οποία είναι ο κανόνας για τη νομιμότητα της επεξεργασίας.

Επισημάνθηκε, επιπλέον, ότι δεν είναι λίγοι οι τομείς στους οποίους συχνά παρατηρείται παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων ανηλίκων. Μερικοί από αυτούς είναι η εκπαίδευση, η υγεία, το διαδίκτυο, καθώς και η προώθηση προϊόντων ή αλλιώς το marketing.

Ειδικότερα, στον τομέα της υγείας, όσον αφορά στην επεξεργασία δεδομένων υγείας των ανηλίκων, ο έλεγχος της νομιμότητας της επεξεργασίας πρέπει να είναι πιο προσεχτικός και να τίθενται αυστηρότεροι περιορισμοί και προϋποθέσεις, τόσο γιατί πρόκειται για ευαίσθητα δεδομένα ανηλίκων, όσο και γιατί οι ανήλικοι βρίσκονται ακόμα στο στάδιο της ψυχολογικής και πνευματικής ανάπτυξης και ωρίμασης, με αποτέλεσμα μια παράνομη επεξεργασία να τραυματίσει σοβαρά τόσο τον ψυχικό τους κόσμο όσο και γενικότερα την υπόλοιπη ζωή τους.

Με την προβολή του θέματος στην ομάδα εργασίας ξεκίνησε μια ιδιαίτερα γόνιμη συζήτηση ανάμεσα στις ευρωπαϊκές ανεξάρτητες διοικητικές Αρχές Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στα πλαίσια της Ομάδας του Άρθρου 29. Η συζήτηση αυτή συνίσταται στην ανταλλαγή απόψεων με απώτερο σκοπό την επίλυση των αναφυόμενων προβλημάτων και την εναρμόνιση της πρακτικής των Αρχών στο υπό συζήτηση θέμα.

Δ. ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΩΝ

Σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν. 2472/1997 απαιτείται άδεια της Αρχής για τη συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ίδρυσης και λειτουργίας σχετικού αρχείου. Το άρθρο 8 καθιερώνει σύστημα προηγούμενης άδειας της Αρχής σε περιπτώσεις διασύνδεσης αρχείων, όταν ένα από τα αρχεία που πρόκειται να διασυνδεθούν περιέχει ευαίσθητα δεδομένα ή αν η διασύνδεση έχει ως αποτέλεσμα την αποκάλυψη ευαίσθητων δεδομένων ή αν, για την πραγματοποίηση της διασύνδεσης, πρόκειται να γίνει χρήση ενιαίου κωδικού αριθμού. Ακόμα, το άρθρο 9 που ρυθμίζει τη διασυνοριακή ροή προσωπικών δεδομένων προβλέπει προηγούμενη άδεια της Αρχής για τη διαβίβαση δεδομένων σε χώρες που δεν ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

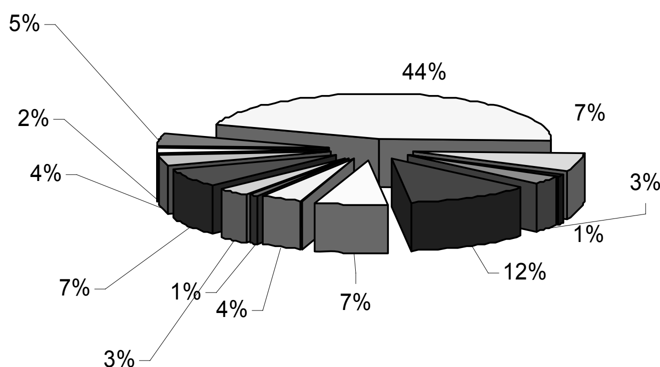
Η επιτροπή, που συστήθηκε τον Ιούνιο του 2000, εξέτασε μέχρι σήμερα, 53 αιτήσεις χορήγησης αδειών λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα και 12 αιτήσεις χορήγησης άδειας διαβίβασης δεδομένων σε χώρες εκτός ΕΕ. Από τις αιτήσεις αυτές 56 κατέληξαν στη χορήγηση άδειας ενώ 9 από αυτές εκκρεμούν είτε γιατί δόθηκε εντολή ελέγχου είτε γιατί ζητήθηκαν περισσότερες διευκρινίσεις από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Επιπλέον, ενεργοποιήθηκε διαδικασία ελέγχου των αδειών που εκδόθηκαν κατά την διάρκεια της προηγούμενης τριετίας (2003-2006). Στο πλαίσιο αυτό, ζητήθηκε από τους υπεύθυνους επεξεργασίας να ενημερώσουν την

Αρχή σχετικά με τις ενέργειες συμμόρφωσής τους με τους όρους των αδειών που κατέχουν. Επιπλέον, η Αρχή δέχθηκε και αιτήσεις για ανανεώσεις των αδειών που έληξαν κατά την διάρκεια του 2006 και εκδόθηκαν κατά την διάρκεια του έτους 2003. Υποβλήθηκαν 94 αιτήσεις ανανέωσης αδειών από τις οποίες μέχρι σήμερα έχουν εγκριθεί οι 46. Οι αιτήσεις για λήψη άδειας κατηγοριοποιήθηκαν σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα.

Κατηγορία	Πλήθος
Νοσοκομεία -κέντρα υγείας	3
Ιατρικά κέντρα -κλινικές	12
Άλλες υπηρεσίες δημόσιου τομέα	7
Κοινωνικές υπηρεσίες ιδιωτικού τομέα	4
Γυμναστήρια, ινστιτούτα αισθητικής & αδυνατίσματος	1
Εταιρίες Παροχής ασφαλιστικών υπηρεσιών	3
Λοιπές εμπορικές εταιρίες, γραφεία, οργανισμοί	7
Φαρμακευτικές εταιρίες	4
Ερευνητές	2
Ψυχολόγοι-Λογοπαιδικοί	5
Ανανεώσεις αδειών που έληξαν	46
Διαβίβαση δεδομένων σε χώρες εκτός ΕΕ	7
Διασύνδεση αρχείων	1
Σύνολο	102

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΟ ΕΤΟΣ 2006

Η ακόλουθη γραφική παράσταση απεικονίζει τα παραπάνω στοιχεία σε διαγραμματική μορφή.



Κατηγορίες υπεύθυνων επεξεργασίας που κατέθεσαν αίτηση άδειας αρχείου και εξετάσθηκε από την Αρχή

- Νοσοκομεία -κέντρα υγείας
- Ιατρικά κέντρα -κλινικές
- Άλλες υπηρεσίες δημόσιου τομέα
- Κοινωνικές υπηρεσίες ιδιωτικού τομέα
- Γυμναστήρια, ινστιτούτα αισθητικής & αδυνατίσματος
- Εταιρίες Παροχής ασφαλιστικών υπηρεσιών
- Λοιπές εμπορικές εταιρίες, γραφεία, οργανισμοί
- Φαρμακευτικές εταιρίες
- Ερευνητές
- Ψυχολόγοι-Λογοπαιδικοί
- Ανανεώσεις αδειών που έληξαν
- Διαβίβαση δεδομένων σε χώρες εκτός Ε.Ε.
- Διασύνδεση αρχείων

ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΥΠΕΥΘΥΝΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΚΑΤΕΘΕΣΑΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΚΑΙ ΕΞΕΤΑΣΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ

Η επιτροπή εξέτασε τις παραπάνω αιτήσεις χορήγησης άδειας και εξέδωσε άδειες λειτουργίας αρχείων με ευαίσθητα δεδομένα θέτοντας παράλληλα όρους και προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος της ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων, ενώ απηύθυνε υποδείξεις και συστάσεις προς τους υπευθύνους σχετικά με το απόρρητο και την ασφάλεια της επεξεργασίας. Ο όροι αυτοί υπαγορεύουν ότι μέσα σε ένα χρόνο από την ημερομηνία χορήγησης της άδειας θα πρέπει:

Α) να εφαρμοσθούν τα αντίμετρα ασφάλειας που περιγράφονται στη βασική πολιτική ασφάλειας που προτείνει η Αρχή.

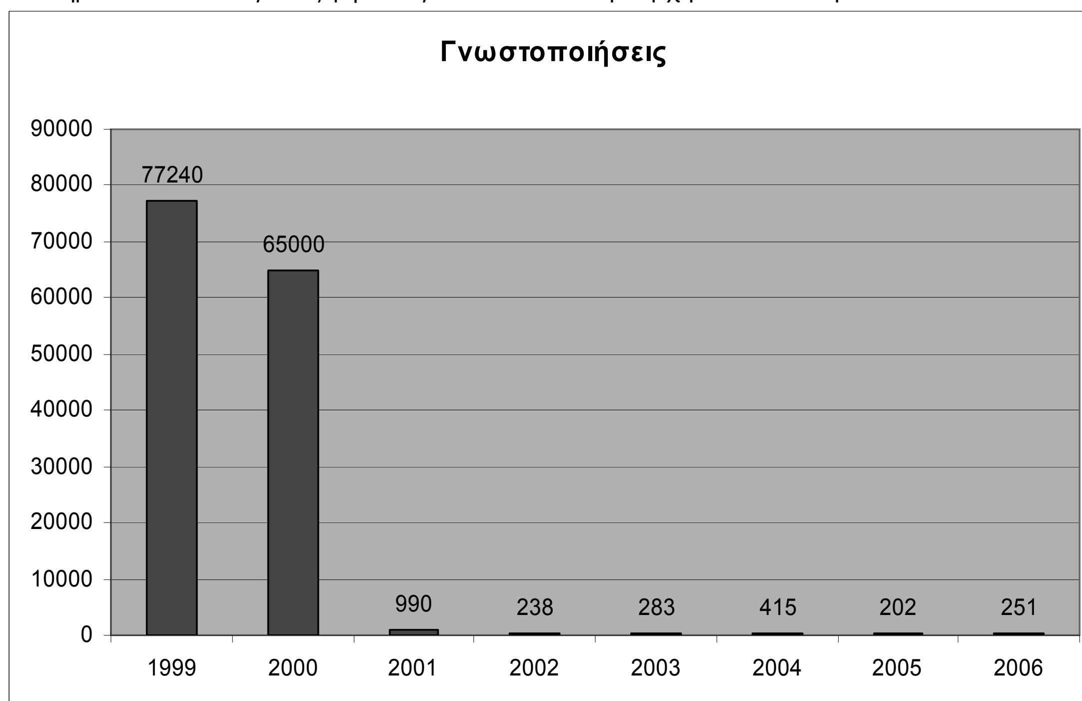
Β) να υποβληθεί στην Αρχή κείμενο κώδικα δεοντολογίας σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων που τηρεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

Επίσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει α) να τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα ασφάλειας και β) να χρησιμοποιεί για τη διεξαγωγή της επεξεργασίας προσωπικό που να πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του νόμου 2472/1997. Τέλος, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τους παραπάνω όρους η άδεια ανακαλείται. Οι περισσότερες άδειες που χορηγήθηκαν έχουν τριετή διάρκεια.

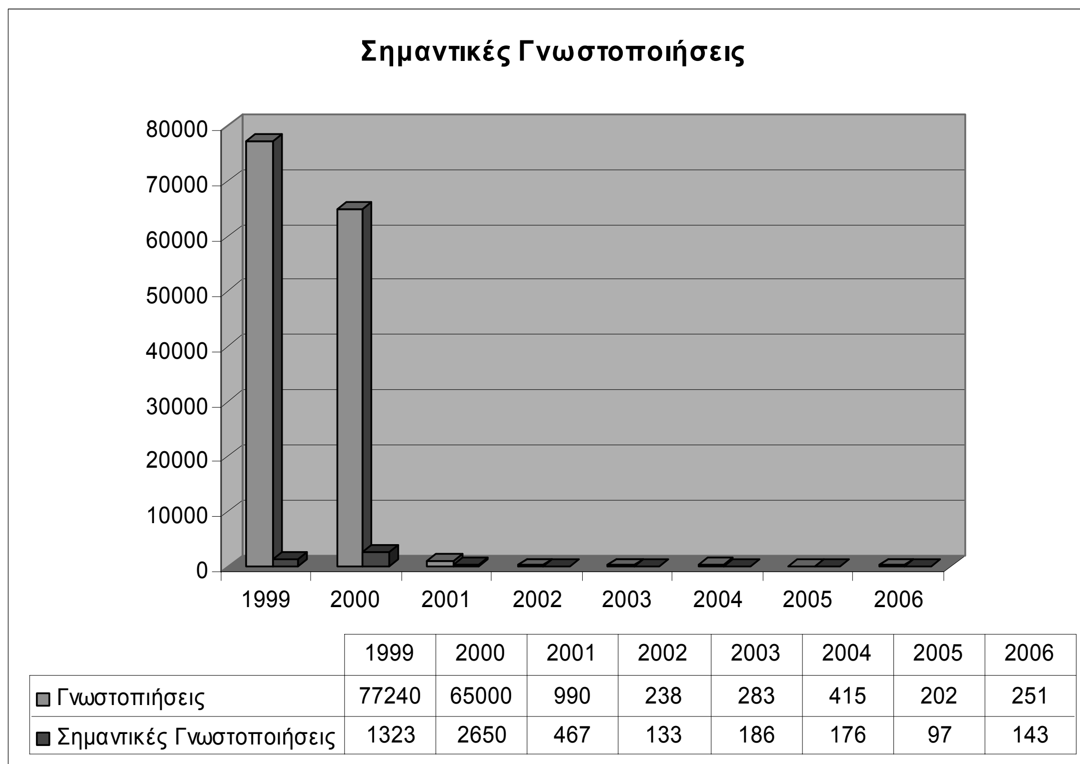
Ε. ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΡΧΕΙΩΝ

Το άρθρο 6 του ν. 2472/1997 αναφέρεται στη συνεχή υποχρέωση των υπεύθυνων επεξεργασίας για γνωστοποίηση των αρχείων τους. Μέχρι σήμερα κατατέθηκαν στην Αρχή διακόσιες πενήντα μια (251), πλήθος μεγαλύτερο από αυτό του 2005. Επιπλέον, υποβλήθηκαν 112 τροποποιητικές γνωστοποιήσεις.

Στον παρακάτω πίνακα αποτυπώνεται αυτή η μεταβολή του πλήθους των γνωστοποιήσεων που υπεβλήθησαν στην Αρχή κατά τα έτη 1999-2006:



Στον ακόλουθο πίνακα παρατίθεται επιπρόσθετα, για κάθε έτος, και το ποσοστό των γνωστοποιήσεων που χαρακτηρίζονται ως σημαντικές από την οπτική της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Παρατηρούμε σημαντική αύξηση του ποσοστού των σημαντικών γνωστοποιήσεων, το οποίο οφείλεται, σε μεγάλο μέρος, στην απαλλαγή από την υποχρέωση γνωστοποίησης διαφόρων κατηγοριών αρχείων. Το ποσοστό των σημαντικών γνωστοποιήσεων του έτους 2001 ανέρχεται σε 47,17% επί του συνόλου των γνωστοποιήσεων, του έτους 2002 στο 55,88 %, του έτους 2003 στο 65,75%, του έτους 2004 στο 42,5 % και του έτους 2005 στο 48%.



	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Γνωστοποιήσεις	77240	65000	990	238	283	415	202	251
Σημαντικές Γνωστοποιήσεις	1323	2650	467	133	186	176	97	143

Οι σημαντικές γνωστοποιήσεις, συμπεριλαμβανομένων των αιτήσεων για τη χορήγηση αδείας μπορούν να κατηγοριοποιηθούν, σύμφωνα με τον τομέα εφαρμογής, όπως κατωτέρω.

Κατηγορία	Αριθμός
Ασφαλιστικές εταιρείες	1
Δημόσιο, Ευρύτερος Δημόσιος Τομέας	21
Διαγνωστικά κέντρα, Κλινικές, Νοσοκομεία	24
Εταιρείες παροχής τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, Internet Service Providers, Ηλεκτρονικού Εμπορίου	17
Εταιρείες προώθησης πωλήσεων, διαφημιστικές, εταιρείες παραγωγής τηλεοπτικών προγραμμάτων	15
Κέντρα Ερευνών	4
Σύμβουλοι Επιχειρήσεων	13
Τράπεζες, Χρηματοοικονομικοί Οργανισμοί, ΕΛΔΕ	24
Νομικές Βάσεις	2
Φαρμακευτικές εταιρείες	3
Οργανισμοί παροχής κοινωνικών υπηρεσιών	14
Κλειστά κυκλώματα	282
Σύνολο	420

Διαγραμματικά, τα παραπάνω στοιχεία είναι ως εξής:



Στους σημαντικούς υπεύθυνους επεξεργασίας που προέβησαν σε γνωστοποίηση κατά το 2006 συγκαταλέγονται και οι ακόλουθοι: η Ιερά Σύνοδος της Εκκλησίας της Ελλάδος, η Ανεξάρτητη Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου (ΑΔΑΕ) η Διεύθυνση Υγειονομικού του Γενικού Επιτελείου Στρατού και το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Ανταποκρινόμενοι στην Οδηγία 1122/26.9.2000 της Αρχής, 282 υπεύθυνοι επεξεργασίας γνωστοποίησαν, κατά το έτος 2006, την εγκατάσταση και λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης. Η Αρχή έχει λάβει σειρά από γνωστοποιήσεις κλειστών κυκλωμάτων, η οποία αναλύεται στον παρακάτω πίνακα. Κάποιες από αυτές ενέχουν και θέση άδειας. Η Οδηγία 1122/26.9.2000 προβλέπει την χορήγηση αδειών κλειστού κυκλώματος είτε για την παράταση του χρόνου τήρησης των δεδομένων για παραπάνω από 15 ημέρες είτε για την τήρηση ευαίσθητων δεδομένων υγείας. Το 2005 η Αρχή εξέδωσε τις πρώτες άδειες που αφορούσαν στην λειτουργία κλειστών κυκλωμάτων. Τα παραπάνω απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα.

Έτος	Πλήθος γνωστοποιήσεων κλειστών κυκλωμάτων	Αιτήσεις για άδεια (χρόνος τήρησης)	Άδειες που εκδόθηκαν	Αιτήσεις για άδεια (ευαίσθητα δεδομένα	Άδειες που εκδόθηκαν
2001	38	2	-	1	-
2002	21	2	-	1	-
2003	21	3	-	-	-
2004	60	1	1	2	-
2005	105	3	3	6	-
2006	282	4	2	6	-

ΠΛΗΘΟΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΔΕΙΩΝ ΚΛΕΙΣΤΩΝ ΚΥΚΛΩΜΑΤΩΝ ΚΑΤ ΕΤΟΣ.

Ο δικτυακός τόπος της Αρχής ((http://www.dpa.gr) αποτέλεσε και για το 2006 σημαντική πηγή διάδοσης των εντύπων γνωστοποιήσεων.

ΣΤ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ

Η ιδιωτικότητα στη σημερινή εποχή πλήττεται σε διαρκώς αυξανόμενο βαθμό μέσα από μια ευρεία ποικιλία δραστηριοτήτων, που αφορούν τόσο τον ιδιωτικό όσο και τον δημόσιο τομέα, με συνέπεια η λήψη δραστικών μέτρων με σκοπό την προστασία του πολίτη από απειλές κατά των θεμελιωδών ελευθεριών του, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται η προστασία της ιδιωτικής ζωής, να καθίσταται ολοένα και πιο επιτακτική.

Τα σύγχρονα τεχνολογικά επιτεύγματα σε συνδυασμό με το Διαδίκτυο και τα επικοινωνιακά δίκτυα δημιουργούν απεριόριστες δυνατότητες για τη συλλογή και την περαιτέρω μετάδοση πληροφοριών. Τα πλεονεκτήματα είναι ιδιαιτέρως εμφανή. Νέες δυνατότητες εμφανίζονται για παροχή βελτιωμένων και πιο αποτελεσματικών υπηρεσιών τόσο από τον ιδιωτικό όσο και από τον δημόσιο τομέα. Οι συναλλαγές με τις υπηρεσίες του Δημοσίου και οικονομικούς οργανισμούς μέσω του Διαδικτύου, το ηλεκτρονικό εμπόριο, που προσφέρει πλέον απεριόριστες δυνατότητες για παροχή αγαθών

και υπηρεσιών εξ αποστάσεως, οι ευρείες και ολοένα αυξανόμενες υπηρεσίες που προσφέρει η κινητή τηλεφωνία, οι δυνατές μηχανές αναζήτησης στο Διαδίκτυο, αποτελούν μέρος μιας τεχνολογικής προόδου γεμάτης προκλήσεις και χωρίς όρια.

Οι απεριόριστες αυτές δυνατότητες κρύβουν όμως και πολλούς κινδύνους για τους πολίτες και την ευημερία της κοινωνίας γενικότερα. Ένας τεράστιος όγκος προσωπικών δεδομένων, με την εκμετάλλευση των σύγχρονων εφαρμογών της πληροφορικής και των τηλεπικοινωνιών, καθίσταται άμεσα διαθέσιμος για ανάλυση, δημιουργία προφίλ και διαφόρων ειδών ελέγχους.

Ειδικότερα, από την πλευρά του κράτους και ως συνέπεια των ανησυχιών όσον αφορά την τρομοκρατία και τη διατήρηση της ασφάλειας των πολιτών, σημαντικές περικοπές έχουν επέλθει σε παγκόσμιο επίπεδο στις πολιτικές ελευθερίες των πολιτών, περιλαμβανομένου και του δικαιώματος της προστασίας της ιδιωτικότητας.

Επίσης, όσον αφορά τις παρεχόμενες από το Δημόσιο υπηρεσίες, ο σκοπός της αναβάθμισης της ποιότητας τους και της απλοποίησης των συναλλαγών πρέπει να συνδυάζεται με τη μη παραβίαση της ιδιωτικής σφαίρας των πολιτών, από την οποία άλλωστε αποδεικνύεται και η ποιότητα της δημοκρατίας.

Από την άλλη πλευρά, όσον αφορά τον ιδιωτικό τομέα, μεγάλη απειλή προέρχεται από τον τομέα του εμπορίου. Πολλές εταιρίες με στόχο την προώθηση των πωλήσεων τους ξεπερνούν τα όρια του θεμιτού marketing και υπεισέρχονται αδικαιολόγητα στην ιδιωτική ζωή των πολιτών.

Αναμφίβολα, οι σοβαροί κίνδυνοι που απορρέουν από τη χρήση των νέων τεχνολογιών της πληροφορίας περιορίζουν το αίσθημα ασφαλείας των πολιτών και υπαγορεύουν επαγρύπνηση στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Η συλλογή και η επακόλουθη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων πρέπει να γίνεται με σεβασμό των προϋποθέσεων της προστασίας δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής.

Η Αρχή, έχοντας πάντα ως πρωτεύοντα στόχο της τη διαρκή ενημέρωση και ευαισθητοποίηση τόσο των υποκειμένων των δεδομένων όσο και των υπευθύνων επεξεργασίας σχετικά με τα δικαιώματα τους, τις υποχρεώσεις τους, αλλά και τους κινδύνους που διατρέχουν από την παράνομη συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων, συνέχισε, με εξειδικευμένα στελέχη της, να ανταποκρίνεται με συνέπεια και υπευθυνότητα, σε καθημερινή βάση, σε ερωτήσεις και απορίες, που υποβάλλονται σε συμβατική ή ηλεκτρονική μορφή, και συγκεκριμένα ταχυδρομικώς, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, με τηλεφωνική κλήση αλλά και με επίσκεψη στα Γραφεία της Αρχής, παρέχοντας τη δέουσα ενημέρωση. Οι κατηγορίες των ατόμων που αποτελούν τους αποδέκτες της ενημέρωσης περιλαμβάνουν ιδιώτες, σπουδαστές, ερευνητές, νομικούς, λογιστές, δημοσιογράφους καθώς και υπεύθυνους επεξεργασίας από διάφορους τομείς, όπως δημόσιες υπηρεσίες, χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί, νοσοκομεία και κέντρα υγείας, εκπαιδευτικά ιδρύματα, επιχειρήσεις κλπ.

Στο πλαίσιο του έργου της αυτού, η Αρχή διαπίστωσε ότι οι πολίτες, οι δημόσιες υπηρεσίες και οργανισμοί, οι επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα αλλά και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης, περισσότερο ευαισθητοποιημένοι πλέον σε ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, συνειδητοποιούν τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους και στρέφονται ολοένα και συχνότερα προς την Αρχή για διευκρινίσεις και παροχή συμβουλών. Από πλευράς Μ.Μ.Ε, τα θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων, με τα οποία οι δημοσιογράφοι ασχολήθηκαν ιδιαίτερα και για τα οποία πολλές φορές προσέφυγαν στην Αρχή αναζητώντας το κατάλληλο υλικό, αφορούσαν: ανεπιθύμητη προώθηση πωλήσεων αγαθών και υπηρεσιών, spamming, τραπεζικό τομέα, κυβερνοέγκλημα, προστασία δεδομένων στον εργασιακό χώρο, κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης και ιδιαίτερα στο οδικό δίκτυο της Αττικής, διατήρηση δεδομένων ηλεκτρονικής επικοινωνίας, διαβίβαση δεδομένων Ευρωπαίων ταξιδιωτών στις Η.Π.Α, βιομετρικά διαβατήρια, τον έλεγχο της νομιμότητας απαλλαγής από την υποχρέωση στράτευσης και την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, κλπ.

Εξάλλου, η ιστοσελίδα της Αρχής αποτελεί πάντα ένα από τα πιο σημαντικά επικοινωνιακά μέσα της, μέσω της οποίας μπορεί ο οποιοσδήποτε να ενημερώνεται σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, τις αποφάσεις της Αρχής κατόπιν εξέτασης προσφυγών και καταγγελιών για παραβίαση της σχετικής νομοθεσίας, γνωμοδοτήσεις για ρυθμίσεις που αφορούν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, πληροφορίες σχετικά με τα δικαιώματα των πολιτών και τις υποχρεώσεις των υπευθύνων επεξεργασίας, κλπ. Οι εργασίες για την αναβάθμιση του ιστοχώρου πρόκειται σύντομα να ολοκληρωθούν παρέχοντας βελτιωμένες και ευρύτερες υπηρεσίες στους πολίτες.

Στο πλαίσιο, εξάλλου, της μεγαλύτερης συνεργασίας και επικοινωνίας μεταξύ των Ευρωπαϊκών Αρχών, λειτουργεί ο ιστοχώρος CIRCA, ο οποίος έχει δημιουργηθεί με πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι χρήστες του ιστοχώρου αυτού, εκπρόσωποι των Αρχών Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και άλλων ευρωπαϊκών κρατών, συγκροτούν την ομάδα εργασίας εξέτασης ζητημάτων που αφορούν την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Case Handling Workshop). Τα μέλη της ομάδας συναντώνται δύο φορές τον χρόνο και ανταλλάσσουν απόψεις και εμπειρίες για συγκεκριμένα επίκαιρα ζητήματα που απασχολούν όλες τις Αρχές και γίνεται σύγκριση μεταξύ των διαφόρων εθνικών νομοθεσιών, με σκοπό την προώθηση μιας περισσότερο εναρμονισμένης και συντονισμένης προσέγγισης σχετικά με υποθέσεις προστασίας προσωπικών δεδομένων. Κατά τη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο 2006 στη Μαδρίτη και στην οποία η ελληνική Αρχή εκπροσωπήθηκε από τα Τμήματα Ελεγκτών και Επικοινωνίας, συζητήθηκαν σημαντικά θέματα όπως, η ηλεκτρονική διακυβέρνηση, η προστασία δεδομένων στον εργασιακό χώρο, η προστασία δεδομένων και ο δημόσιος τομέας, η ελεύθερη πρόσβαση στην πληροφορία και η προστασία προσωπικών δεδομένων, οι πρόσφατες εξελίξεις όσον αφορά τα κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, κλπ. Στη συγκεκριμένη συνάντηση, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια της Αρχής, παρουσίασε τα συμπεράσματα από ερωτηματολόγιο με θέμα «Προστασία προσωπικών δεδομένων και πρόσβαση στη δημόσια πληροφορία», που συνέταξε με σκοπό τη σύγκριση των σχετικών νομοθεσιών σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Εξάλλου, η Ελληνική Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διοργάνωσε το XIV Case

Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006.

Η συμμετοχή υπήρξε ιδιαίτερα υψηλή και σημαντική και ειδικότερα έλαβαν μέρος 64

εκπρόσωποι από 36 ευρωπαϊκές εθνικές και υπο-εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων, καθώς επίσης και εκπρόσωποι του Ευρωπαίου Επόπτη Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Αποτέλεσμα ήταν να προκύψει μία ιδιαίτερα ενδιαφέρουσα και εποικοδομητική ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων, καθώς και συζήτηση κοινών προβλημάτων που άπτονται της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Τα κύρια θέματα της ατζέντας περιελάμβαναν: πρωτοβουλίες των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στον τομέα της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, παρακολούθηση από κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης, εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/EC για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συλλογή, επεξεργασία, καθώς και διαβίβαση προσωπικών δεδομένων για οικονομικούς και τραπεζικούς σκοπούς, την πρακτική των Αρχών όσον αφορά προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα, κλπ.

Παρουσιάστηκαν συγκεκριμένες υποθέσεις και ακολούθησε συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και εμπειριών μεταξύ των εκπροσώπων επί των σχετικών ζητημάτων, αλλά και ανάπτυξη βέλτιστων πρακτικών που εφαρμόζουν οι εθνικές Αρχές Προστασίας Δεδομένων.

Από ελληνικής πλευράς έγιναν οι εξής παρουσιάσεις:

Ο. Δρ Βασίλειος Ζορκάδης, Διευθυντής της Γραμματείας της Αρχής, παρουσίασε την οργάνωση και λειτουργία της Ελληνικής Αρχής. Η Δρ Αθηνά Μπούρκα, πληροφορικός ελέγκτρια, ανέπτυξε το έργο που πραγματοποιείται και αφορά την παροχή ηλεκτρονικών υπηρεσιών από την Αρχή, και μαζί με τον Δρα Κωνσταντίνο Μουλίνο, πληροφορικό ελεγκτή, το θέμα «Βιντεοπαρακολούθηση σε ψυχιατρικά νοσοκομεία και κλινικές. Η Δρ Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Ορισμένα ζητήματα που σχετίζονται με την Οδηγία 2002/58/ΕΚ: η χρήση των δεδομένων ηλεκτρονικών επικοινωνιών για σκοπούς επιβολής του νόμου» και είχε ως αντικείμενο τη νομιμότητα της ανακοίνωσης δεδομένων κίνησης, ειδικότερα των διευθύνσεων Διαδικτύου (IP-addresses), από τους παρόχους υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε τρίτους, δικαιούχους δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και διωκτικές αρχές. Ακόμα, ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός ελεγκτής, ανέπτυξε το θέμα: «Κλειστά κυκλώματα τηλεόρασης στο οδικό δίκτυο του νομού Αττικής και κάμερες διαχείρισης κυκλοφορίας», ενώ η Δρ Αναστασία Αλεξανδρίδη, πληροφορικός ελέγκτρια, αναφέρθηκε στη βιντεοπαρακολούθηση σε χώρους ξενοδοχείων. Επίσης, η Μαρία Αλικάκου, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε το θέμα «Ανήλικοι και προστασία δεδομένων». Η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια, παρουσίασε θέμα σχετικά με το σύστημα VMAS (Visa Merchant Alert Service Database). Τέλος, η Δρ Ζωή Ταλίδου νομική ελέγκτρια, ανέπτυξε εισήγηση σχετικά με «Μ.Μ.Ε και προστασία προσωπικών δεδομένων».

Ο Πρόεδρος και στελέχη της Αρχής συμμετείχαν ως ομιλητές ή συντονιστές σε συνέδρια και ημερίδες. Συγκεκριμένα, τον Φεβρουάριο 2006 στο συνέδριο «Αρχεία, Βιβλιοθήκες και Δίκαιο στην Κοινωνία της Πληροφορίας» που πραγματοποιήθηκε στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης, παρουσίασε ομιλία με θέμα «Υπηρεσίες Πληροφόρησης στην Ψηφιακή Εποχή: Ζητήματα Ασφάλειας και Προστασίας Ιδιωτικότητας». Ακόμα, τον Μάρτιο 2006 στο 2ο Εθνικό Συνέδριο που διοργάνωσε το Επιστημονικό Συμβούλιο για την Κοινωνία της Πληροφορίας με θέμα «Ηλεκτρονική Δημοκρατία - Προκλήσεις της ψηφιακής εποχής», ο Πρόεδρος της Αρχής Δημήτριος Γουργουράκης, παρουσίασε ομιλία με θέμα «Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση και Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης συμμετείχε ως συντονιστής ενότητας και η νομική ελέγκτρια Ελένη Μαρτσούκου παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων των Εργαζομένων και Νέες Τεχνολογίες στο χώρο της Εργασίας: Προβλήματα και λύσεις». Επίσης, σε ημερίδα των ΤΕΕ και ΔΣΑ, τον Ιούνιο 2006, με θέμα «Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες. Πόσο ασφαλείς είναι;» ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης παρουσίασε ομιλία με τίτλο «Μη επιθυμητή επικοινωνία και επεξεργασία: Τρόποι αντιμετώπισης». Μετά από πρόσκληση της Σχολής Στρατολογικού του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, ο ίδιος έδωσε διάλεξη με θέμα «Αρχή Προστασίας Δεδομένων: Αποστολή, Αρμοδιότητες και Δραστηριότητες». Επίσης, ο Δρ. Βασίλειος Ζορκάδης συμμετείχε ως συντονιστής ενότητας στην ημερίδα «Ηλεκτρονικό Έγκλημα 2006 «Δικτυοπειρατεία, Τηλεπικοινωνιακή Παρανομία και Απάτη», που έλαβε χώρα στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών τον Οκτώβριο 2006. Εξάλλου, τον Μάρτιο 2006 στο Συνέδριο της εταιρείας Md5 «Η ασφαλής διαχείριση των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων», που έλαβε χώρα στο Εθνικό Κέντρο Ερευνών, η Δρ. Ζωή Καρδασιάδου συμμετείχε ως ομιλήτρια με θέμα «Η προστασία των προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο της ιατρικής έρευνας». Επίσης, στην ημερίδα για το «Ιατρικό Απόρρητο» που διοργάνωσε ο Συνήγορος του Πολίτη, τον Μάιο 2006, η ιδία ανέπτυξε το θέμα «Η προστασία των προσωπικών δεδομένων υγείας». Τα πρακτικά της ημερίδας δημοσιεύθηκαν σε ομότιτλη έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2006. Ακόμα, στο 12ο Συνέδριο Εφαρμογών Πληροφορικής στο πλαίσιο της Έκθεσης Infosystems, που πραγματοποιήθηκε τον Σεπτέμβριο 2006 η ιδία παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Η Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων στην Ψηφιακή Εποχή: Επίκαιρα ζητήματα». Η εισήγηση αναφέρθηκε στην προστασία των προσωπικών δεδομένων κατά τη χρήση των νέων τεχνολογιών (βιομετρικών, βιντεοεπιτήρησης, αναγνώρισης ταυτότητας μέσω ραδιοσυχνοτήτων) και υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Ακόμα, η Μαρία Αλικάκου, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Προστασία προσωπικών δεδομένων στον εργασιακό χώρο» στο πλαίσιο των σεμιναρίων "Σύγχρονα Θέματα Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου", που διοργάνωσε το Κέντρο Διεθνούς και Ευρωπαϊκού Οικονομικού Δικαίου, τον Νοέμβριο 2006, υπό την αιγίδα του Υπουργείου Εξωτερικών - Κέντρου Ανάλυσης και Σχεδιασμού, τα οποία απευθύνονταν σε υψηλόβαθμους δημοσίους υπαλλήλους των Βαλκανικών χωρών. XIV Case Handling Workshop στην Αθήνα στις 13 και 14 Νοεμβρίου 2006.

Επίσης, τον Οκτώβριο 2006, στο πλαίσιο προγράμματος διδυμοποίησης ελληνικών υπουργείων και φο-

ρέων με αντίστοιχα υπουργεία στις υποψήφιες προς ένταξη χώρες (Πρόγραμμα PHARE Institution Building), η ιδία παρουσίασε το έργο και τη λειτουργία της Αρχής προκειμένου να αναλάβει ομάδα ελεγκτών της Αρχής πρόγραμμα Institution Building στη Λετονία με αντικείμενο τη βελτίωση της κυκλοφορίας, επεξεργασίας και ασφάλειας των φακέλων μεταναστών στη χώρα αυτή. Η παρουσίαση έλαβε χώρα στο Υπουργείο Οικονομικών της Λετονίας και είχε ως αποτέλεσμα την ανάληψη του έργου από τη χώρα μας. Τον Νοέμβριο 2006, η Κυριακή Μανίκα, νομική ελέγκτρια, αποδέχτηκε πρόταση της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Μαδρίτης και συμμετείχε στην επιτροπή αξιολόγησης για την απονομή του Βραβείου για τις Βέλτιστες Πρακτικές από Δημόσιους Φορείς. Στην τελετή απονομής που έγινε τον Δεκέμβριο 2006, η Κυριακή Μανίκα παρουσίασε το πλαίσιο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και της ελευθερίας των πληροφοριών που ισχύει στην Ελλάδα. Τον ίδιο μήνα, παρουσίασε εισήγηση με θέμα «Η Προστασία των Προσωπικών Δεδομένων στην Ελληνική Έννομη Τάξη» στο πλαίσιο του Συνεδρίου για το πρόγραμμα E-Prodat σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές στην ηλεκτρονική διακυβέρνηση και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις ευρωπαϊκές πόλεις και περιφέρειες. Επίσης, στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης διοργανώθηκαν σεμινάρια σχετικά με προστασία προσωπικών δεδομένων, με ομιλητές τον Δρα Βασίλειο Ζορκάδη, τους νομικούς ελεγκτές Δρ Ζωή Καρδασιάδου και Φίλιππο Μίτλεττον και την πληροφορικό ελέγκτρια Ευφροσύνη Σιουγλέ.

Εξάλλου, η προστασία προσωπικών δεδομένων έχει συμπεριληφθεί στο πρόγραμμα εισαγωγικής επιμόρφωσης των υπαλλήλων του Ι.Κ.Α., που πραγματοποιείται μέσω του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, για το οποίο εισηγήτρια έχει επιλεχθεί η Δρ Ζωή Καρδασιάδου.

Επίσης, τον Δεκέμβριο 2006 αντιπροσωπεία νομικών από το Αζερμπαϊτζάν πραγματοποίησε εκπαιδευτική επίσκεψη στα γραφεία της Αρχής και ενημερώθηκε σε ζητήματα προστασίας προσωπικών δεδομένων καθώς και αποστολής και λειτουργίας της Αρχής από την προϊσταμένη του Τμήματος Επικοινωνίας Κατερίνα Κοσμοπούλου και τη νομική ελέγκτρια Εύη Χατζηλιάση.

Ακόμα, η Αρχή συμμετείχε ως εθνικός ανταποκριτής στην έρευνα που πραγματοποίησε ερευνητικό κέντρο του Καναδά και χρηματοδότησε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων του Καναδά σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων στις υπηρεσίες κινητής τηλεφωνίας προπληρωμένου χρόνου (καρτοκινητά). Η έρευνα περιλαμβάνει εθνικές ανταποκρίσεις από 24 κράτη μέλη του ΟΟΣΑ και είναι διαθέσιμη μέσω της ιστοσελίδας http://www.sfu.ca/cprost/prepaid/. Για τη σύνταξη του κειμένου εκ μέρους της Αρχής συνεργάσθηκαν οι πληροφορικός ελέγκτρια Κωστούλα Καμπουράκη και η Δρ Ζωή Καρδασιάδου, νομική ελέγκτρια.

Με σκοπό τη συνεχή βελτίωση της λειτουργίας της και την αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση των πολιτών, η Αρχή το 2006 συνέχισε να εμπλουτίζει τη βιβλιοθήκη της με τίτλους από την ελληνική και ξένη βιβλιογραφία, το αρχείο με ενημερωτικό υλικό από ομόλογες Αρχές του εξωτερικού και το αρχείο αποφάσεων και εισηγήσεων των οργάνων στα οποία συμμετέχει ως μέλος, όπως η Κοινή Αρχή Ελέγχου (ΚΑΕ) Σένγκεν, η Κοινή Εποπτική Αρχή (ΚΕΑ) Ευρωπόλ, υποομάδες αυτών (Επιτροπή Προσφυγών, Κοινή Εποπτική Αρχή Τελωνείων), η Ομάδα εργασίας του Άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και η Eurodac.

Ακόμα, η Αρχή, επ' ευκαιρία της θέσπισης από το Συμβούλιο της Ευρώπης της 28ης Ιανουαρίου ως Ευρωπαϊκής Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, προετοίμασε εντατικά τη διοργάνωση ενημερωτικών σεμιναρίων με στόχο την ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τη νομοθεσία που διέπει την προστασία δεδομένων, όπως και σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν, καθώς και την ανάπτυξη διαφόρων ζητημάτων που αντιμετώπισε η Αρχή και την πληροφόρηση σχετικά με τους κινδύνους που προέρχονται από την παράνομη επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων και τη μη τήρηση των βασικών αρχών που διέπουν τη νόμιμη επεξεργασία.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΤΡΙΤΟ
ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της η Αρχή Προστασίας Δεδομένων συνεργάζεται με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Συμβουλίου της Ευρώπης για την εξέταση ζητημάτων σχετικά με την άσκηση των αρμοδιοτήτων της (άρθρο 19 § 1 ιδ ν. 2472/1997).

Στο πλαίσιο αυτής της διακρατικής συνεργασίας λειτουργούν οι εξής επιτροπές και ομάδες, στις οποίες η Αρχή συμμετέχει ενεργά με εκπροσώπους της:

Α. ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΘΕΣΠΙΣΘΕΙ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

Ομάδα προστασίας των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα («Ομάδα του άρθρου 29»).

Κοινή Αρχή Ελέγχου Schengen.

Ομάδα Εργασίας Αξιολόγησης Schengen – Ομάδα ελέγχου προστασίας δεδομένων.

Κοινή Εποπτική Αρχή Ευρωπόλ.

Κοινή Εποπτική Αρχή Ευρωπόλ – Επιτροπή Προσφυγών.

Κοινή Εποπτική Αρχή Τελωνείων.

Β. ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΘΕΣΠΙΣΘΕΙ ΕΙΤΕ ΜΕ ΚΟΙΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΕΙΤΕ ΜΕ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΑΡΧΗΣ

- Διεθνής Συνδιάσκεψη Επιτρόπων και Αρχών Προστασίας Δεδομένων.
- Εαρινή Σύνοδος Επιτρόπων και Αρχών Προστασίας Δεδομένων.
- Ομάδα για την Εξέταση Προσφυγών.
- Διεθνής Ομάδα Εργασίας για την Προστασία Δεδομένων στον Τηλεπικοινωνιακό Τομέα (δημιουργήθηκε με πρωτοβουλία του Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων του Βερολίνου).

Ανάλογα με τον τρόπο σύστασης και τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας κάθε Επιτροπής, οι αποφάσεις τους μπορεί να είναι υποχρεωτικές ή συμβουλευτικού χαρακτήρα.

Από τις ομάδες της πρώτης κατηγορίας η πρώτη λειτουργεί με την υποστήριξη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενώ οι λοιπές με την υποστήριξη του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου.

Οι συνεδριάσεις των ομάδων της δεύτερης κατηγορίας οργανώνονται κάθε φορά από διαφορετική Αρχή στην έδρα της οποίας φιλοξενούνται οι εργασίες των ομάδων. Στην ενότητα που ακολουθεί παρουσιάζεται αναλυτικά η συμμετοχή της Αρχής στις πιο πάνω ομάδες και γίνεται ειδική αναφορά στον τρόπο σύστασης και λειτουργίας καθώς και στο επιμέρους έργο καθεμιάς από αυτές.

Α. «ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 29» ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 95/46/ΕΚ

Η «Ομάδα προστασίας των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», γνωστή και ως «Ομάδα του Άρθρου 29», συστήθηκε δυνάμει του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46/ΕΚ για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών. Η Ομάδα έχει συμβουλευτικό χαρακτήρα ως προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή αλλά είναι ανεξάρτητη ως προς αυτήν. Απαρτίζεται από έναν εκπρόσωπο των Αρχών Προστασίας Δεδομένων κάθε κράτους-μέλους και εξετάζει θέματα ιδιαίτερης βαρύτητας ή θέματα που παρουσιάζουν ειδικότερο ενδιαφέρον σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων και εμπίπτουν στον πρώτο πυλώνα της ΕΕ. Η εξέταση των θεμάτων γίνεται είτε μετά από αίτηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είτε με πρόταση των μελών της Ομάδας. Η Ομάδα εκδίδει γνωμοδοτήσεις και κείμενα εργασίας.

Κατά το έτος 2006 η Ομάδα του άρθρου 29 εξέδωσε τα παρακάτω κείμενα:

Γνώμη 1/2006 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ οι οποίοι διέπουν την προστασία των δεδομένων όσον αφορά τις εσωτερικές διαδικασίες καταγγελίας δυσλειτουργιών στους τομείς της λογιστικής, των εσωτερικών λογιστικών ελέγχων, των ελέγχων λογαριασμών, της καταπολέμησης της δωροδοκίας και του τραπεζικού και οικονομικού εγκλήματος.

Γνώμη της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 αριθ. 2/2006 σχετικά με το απόρρητο κατά την παροχή υπηρεσιών ελέγχου του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

Γνώμη 3/2006 σχετικά με την οδηγία 2006/24/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών διαθέσιμων στο κοινό ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/58/ΕΚ.

Γνώμη 4/2006 σχετικά με την ανακοίνωση, της 20ής Νοεμβρίου 2005, για την προτεινόμενη θέσπιση κανόνων από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικών Υπηρεσιών («Department of Health and Human Services - HHS») των ΗΠΑ όσον αφορά τον έλεγχο των μεταδοτικών ασθενειών και τη συλλογή πληροφοριών σχετικά με τους επιβάτες (Ελεγχος των μεταδοτικών ασθενειών - Πρόταση CFR 42, κεφάλαια 70 και 71).

Γνωμοδότηση 5/2006 σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 για τη διαβίβαση καταστάσεων με τα ονόματα των επιβατών στις Ηνωμένες Πολιτείες

Γνώμη 6/2006 σχετικά με την πρόταση κανονισμού της Επιτροπής για τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων και τη συνεργασία σε θέματα υποχρεώσεων διατροφής.

Γνωμοδότηση 7/2006 σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου της 30ής Μαΐου 2006 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-317/04 και C-318/04 για τη διαβίβαση καταστάσεων με τα ονόματα επιβατών (PNR) στις Ηνωμένες Πολιτείες και την επείγουσα ανάγκη σύναψης νέας συμφωνίας.

Έγγραφο εργασίας για την προστασία των δεδομένων και το σεβασμό της ιδιωτικής ζωής στο πλαίσιο της πρωτοβουλίας «eCall».

Γνώμη 8/2006 σχετικά με την αναθεώρηση του κανονιστικού πλαισίου για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, με ιδιαίτερη προσοχή στην οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής.

Γνωμοδότηση 9/2006 για την εφαρμογή της οδηγίας 2004/82/EC του Συμβουλίου σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών.

Γνώμη 10/2006 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από την Παγκόσμια Εταιρεία Διατραπεζικών Χρηματοπιστωτικών Τηλεπικοινωνιών (SWIFT).

Τα παραπάνω κείμενα μπορεί να τα αναζητήσει κανείς στην ιστοσελίδα της Ομάδας του άρθρου 29: http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/workinggroup

Β. ΚΟΙΝΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΕΝΓΚΕΝ

Η Αρχή συμμετέχει με δύο τακτικά και δύο αναπληρωματικά μέλη στην Κοινή Αρχή Ελέγχου (ΚΑΕ) Σένγκεν η οποία συνεδριάζει στην έδρα του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου στις Βρυξέλλες.

Η ΚΑΕ Σένγκεν δημιουργήθηκε βάσει του άρθρου 115 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν με αρμοδιότητα τον έλεγχο της τεχνικής υπηρεσίας υποστηρίξεως του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν και τη διερεύνηση ζητημάτων εφαρμογής ή ερμηνείας που μπορούν να τεθούν κατά τη λειτουργία του Συστήματος αυτού.

Κατά το έτος 2006 το μεγαλύτερο μέρος του έργου της ΚΑΕ επικεντρώθηκε, όπως και κατά το 2004 και 2005, στο θέμα της ανάπτυξης του SIS II το οποίο αναμένεται να λειτουργήσει τον Ιούνιο του 2008.

Επίσης κατά το 2006 συνεχίστηκε ο έλεγχος των εθνικών τμημάτων του SIS σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 99 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ).

1) SIS II

Μετά από την πρόταση για έκδοση απόφασης του Συμβουλίου και την αντίστοιχη πρόταση για έκδοση κανονισμού του Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη νομική βάση για τη δημιουργία της δεύτερης γενιάς SIS, και της σχετικής Γνωμοδότησης της ΚΑΕ το 2005, συζητήθηκαν νέες προτάσεις στο Συμβούλιο και στο Ευρωκοινοβούλιο που οδήγησαν σε πολλές τροποποιήσεις στις αρχικές προτάσεις. Οι αναθεωρημένες προτάσεις της Φινλανδικής Προεδρίας στις 27 Ιουλίου 2006, σε μια φάση που είναι κοντά στο τελικό σχέδιο απόφασης, αποτυπώνουν αυτές τις σημαντικές αλλαγές, πολλές από τις οποίες ενσωματώνουν πολλές από τις παρατηρήσεις της ΚΑΕ και ενισχύουν την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Στη νέα Γνωμοδότηση που εξέδωσε η ΚΑΕ τον Σεπτέμβριο του 2006, παρατηρεί ότι υπάρχει θετική εξέλιξη ως προς τη διατύπωση του σκοπού του συστήματος, ο οποίος περιορίζεται πλέον

στον αρχικό σκοπό που καθορίζεται στη ΣΕΣ. Επίσης, θεωρεί θετική την αποσαφήνιση της χρήσης δακτυλικών αποτυπωμάτων μόνο για την επαλήθευση της ταυτότητας του προσώπου καθώς και γενικότερα της επεξεργασίας βιομετρικών δεδομένων ως μέσο ασφαλούς πιστοποίησης της ταυτότητας προσώπων, επισημαίνοντας ωστόσο ότι η χρήση πρέπει να περιορίζεται αυστηρά στους σκοπούς της καταχώρισης και όχι για άλλους σκοπούς. Εκτιμά περαιτέρω ότι οι νέες διατάξεις που επιφυλάσσουν ρόλο μεσολαβητή στον Ευρωπαίο Επόπτη στις περιπτώσεις όπου οι εθνικές εποπτικές αρχές δεν μπορούν να φτάσουν σε συμφωνία μεταξύ τους σχετικά με ανακριβή ή παράνομη καταχώριση, πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να προβλέπουν συνεργασία του Ευρωπαίου Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές αρχές προστασίας δεδομένων για τέτοιου είδους θέματα.

Τέλος, δεδομένου ότι με το νέο σχέδιο διευρύνεται η πρόσβαση της Ευρωπόλ και της Eurojust στο σύστημα SIS II και σε καταχωρίσεις που αφορούν αγνοούμενα πρόσωπα, δημιουργείται κίνδυνος για ανεξέλεγκτη συλλογή στοιχείων, πέρα από τις αρμοδιότητες των εν λόγω οργάνων. Ως εκ τούτου, και εφόσον το άρθρο που θεσπίζει την πρόσβαση θα χρησιμοποιηθεί στον αγώνα για την αντιμετώπιση της παράνομης διακίνησης ανθρώπων με την καταχώριση στοιχείων αγνοουμένων ως πιθανά θύματα, πρέπει να προβλεφθεί αυτή η ειδική ξεχωριστή κατηγορία στο άρθρο στην οποία και θα είναι επιτρεπτή η πρόσβαση.

2) ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟΥ 96 ΣΕΣ

Το έτος 2004 αποφασίσθηκε ο καθορισμός μιας διαδικασίας κοινών ελέγχων σε ευρωπαϊκό επίπεδο σχετικά με τη νομιμότητα των καταχωρίσεων στο SIS από τις εθνικές αρχές. Μετά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα εθνικά τμήματα SIS από τις εθνικές αρχές ελέγχου για τις καταχωρίσεις με βάση το άρθρο 96 της Σύμβασης Εφαρμογής της Συνθήκης Σένγκεν (ΣΕΣ) και τα σχετικά συμπεράσματα της ΚΑΕ, το 2006 συνεχίστηκε και ολοκληρώθηκε ο έλεγχος για τις καταχωρίσεις βάσει του άρθρου 99 της ΣΕΣ.

Οι καταχωρίσεις γίνονται με στόχο τη διακριτική παρακολούθηση ή τον ειδικό έλεγχο προσώπων και οχημάτων και έχουν σκοπό την καταστολή ποινικών παραβάσεων και την πρόληψη απειλών της δημόσιας ασφάλειας όταν υπάρχουν πραγματικές ενδείξεις που δημιουργούν υπόνοιες ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο προτίθεται να διαπράξει ή διαπράττει πολυάριθμες και εξαιρετικά σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή στις περιπτώσεις που η συνολική εκτίμηση για το συγκεκριμένο άτομο και ειδικότερα με βάση τις αξιόποινες πράξεις που έχει διαπράξει μέχρι τη συγκεκριμένη στιγμή, επιτρέπει να υποτεθεί ότι το πρόσωπο αυτό θα διαπράξει στο μέλλον εξαιρετικά σοβαρές αξιόποινες πράξεις.

Από τον έλεγχο των καταχωρίσεων στο σύστημα SIS προέκυψαν σημαντικές διαφοροποιήσεις όσον αφορά τον αριθμό των καταχωρίσεων μεταξύ των κρατών μελών. Αυτό αποτέλεσε σοβαρή ένδειξη ότι τα κράτη μέλη κάνουν χρήση του άρθρου αυτού με διαφορετικό τρόπο.

Η ΚΑΕ αποφάσισε ότι έπρεπε να διενεργηθούν έλεγχοι στα εθνικά τμήματα SIS με σκοπό να διαπιστωθεί αν τα δεδομένα που είχαν εισαχθεί με βάση το άρθρο 99 τυγχάνουν επεξεργασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 99, το εγχειρίδιο SIRENE και την αντίστοιχη εθνική νομοθεσία, καθώς και να αξιολογήσει αν υπάρχουν ερμηνευτικές δυσχέρειες στην εφαρμογή του άρθρου αυτού. Για το λόγο αυτό, εκπόνησε ένα πρότυπο ερωτηματολογίου το οποίο κλήθηκαν να συμπληρώσουν όλες οι αρχές ελέγχου σχετικά με τις σχετικό εθνικό νομικό πλαίσιο και τις διαδικασίες που ακολουθούν οι αρμόδιες για την καταχώριση βάσει του άρθρου 99 υπηρεσίες. Επίσης, περιείχε και ερωτήματα σχετικά με το κατά πόσο οι υπάρχουσες καταχωρίσεις γίνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 99 και διατηρούνται στο SIS κατά το οριζόμενα στην Συνθήκη Σένγκεν.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπάρχουν διάφορες κρατικές αρχές που έχουν την αρμοδιότητα να αποφασίζουν για τις σχετικές καταχωρίσεις υπό το πρίσμα πολλών και διαφορετικών νόμων, ότι δεν έχουν θεσπίσει όλες οι χώρες ειδική διαδικασία για τις καταχωρίσεις βάσει του άρθρου 99 και ότι υπάρχει διαφοροποίηση στις κατηγορίες εγκλημάτων που μπορεί να οδηγήσουν στην καταχώριση του άρθρου 99. Όλες οι αρχές διαπίστωσαν μέσω δειγματοληπτικών ελέγχων ότι τα σχετικά δεδομένα είναι ακριβή, ενήμερα και τηρούνται μέσα στον επιτρεπόμενο χρόνο βάσει νόμιμων καταχωρίσεων. Η βασική διαπίστωση από τον έλεγχο ήταν η διαφορετική ερμηνεία της έννοιας του σοβαρού εγκλήματος σε εθνικό επίπεδο που μπορεί να οδηγήσει σε καταχώριση βάσει του άρθρου 99.

Υπό το φως των αποτελεσμάτων του ελέγχου, η ΚΑΕ συνέστησε στα κράτη που συμμετέχουν στο SIS:

α) να γίνεται ομοιόμορφη ερμηνεία του «σοβαρού εγκλήματος» σε όλα τα κράτη μέλη και β) οι αρμόδιες για την καταχώριση εθνικές αρχές να θεσμοθετήσουν περιοδικούς ελέγχους των καταχωρίσεων αυτών και να καταρτίσουν γραπτές διαδικασίες ώστε να βεβαιώνεται η ακρίβεια, επικαιροποίηση και νομιμότητα των καταχωρίσεων.

Τέλος αποφασίσθηκε οι κοινές δράσεις να συνεχισθούν το 2007 με τον έλεγχο των καταχωρίσεων του άρθρου 111 ΣΕΣ.

Στοιχεία για τις δραστηριότητες της ΚΑΕ Σένγκεν μπορούν να αναζητηθούν στην ιστοσελίδα: www.schengen-jsa.dataprotection.org.

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΕΝΓΚΕΝ

Το 2006 σε συνέχεια της αξιολόγησης της Ελλάδας από την Ομάδα Εργασίας Αξιολόγησης Σένγκεν και σε απάντηση του πορίσματός της, έλαβε χώρα μια σειρά συναντήσεων μεταξύ της Ελληνικής Αρχής και των εμπλεκόμενων ελληνικών φορέων προκειμένου να συνταχθεί από κοινού η έκθεση εφαρμογής (follow up) των συστάσεων του εν λόγω πορίσματος.

Ειδικότερα, σε σχέση με τις συστάσεις του πορίσματος προς την Αρχή, η έκθεση εφαρμογής περιλάμβανε τα εξής:

Η Αρχή έκρινε ότι η τήρηση του χρονικού διαστήματος των 15 ημερών από το ΥΔΤ σε σχέση με την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης δεν είναι πάντα εφικτή, λόγω του όγκου των αιτήσεων. Κατά περίπτωση, κρίθηκε ιδιαίτερα σύντομο το διάστημα αυτό. Κατά τα λοιπά, η συνεργασία της Αρχής με τις εμπλεκόμενες δημόσιες αρχές βρίσκεται σε ικανοποιητικό επίπεδο. Αυτό πάντως δεν αποκλείει την επιδίωξη βελτίωσης της συνεργασίας αυτής.

Η Αρχή, επίσης, επιβεβαίωσε τη συνεργασία της με το γραφείο SIRENE προκειμένου να συνταχθεί κώδικας δεοντολογίας, δεσμεύθηκε ότι θα διενεργήσει έλεγχο στο γραφείο SIRENE σχετικά με την εφαρμογή των συστάσεων που έχει διατυπώσει με προηγούμενους ελέγχους της και ότι θα επαληθεύσει τον χρόνο τήρησης των δεδομένων με βάση το άρθρο 103 της ΣΕΣ.

Επιπλέον, η Αρχή τόνισε ότι θα μελετήσει την περιοδική υποβολή της ονομαστικής αναφοράς από το γραφείο SIRENE σχετικά με τα πρόσωπα που άσκησαν το δικαίωμα πρόσβασης ή αντίρρησης με χρήση τυχαίου κωδικού για κάθε πρόσωπο, αντί του πλήρους ονοματεπωνύμου για λόγους ασφάλειας των προσωπικών τους δεδομένων, εφαρμόζοντας με τον τρόπο αυτό την σχετική σύσταση.

Τέλος, επισημάνθηκε ότι στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Κοινωνία της Πληροφορίας» η Αρχή πραγματοποιεί το έργο «Πληροφοριακό Σύστημα Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα». Το εν λόγω πρόγραμμα βρίσκεται στο στάδιο του σχεδιασμού και υλοποίησης διαδικτυακής πύλης για την εξυπηρέτηση και επικοινωνία με τους πολίτες και τους υπευθύνους επεξεργασίας. Στο έργο αυτό θα αναβαθμιστεί και ο δικτυακός τόπος της Αρχής στην Ελληνική και την Αγγλική Γλώσσα όπου θα υπάρχουν σύνδεσμοι (links) στο SIRENE, στην Κοινή Αρχή Ελέγχου Σένγκεν, στην ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης κλπ.

Γ. ΚΟΙΝΗ ΕΠΟΠΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΥΡΩΠΟΛ

Η Ευρωπόλ είναι ο οργανισμός που ιδρύθηκε για να συνδράμει τα κράτη μέλη της ΕΕ στην πρόληψη και καταπολέμηση σοβαρών μορφών διεθνούς εγκληματικότητας, μόνο στην περίπτωση που η συγκεκριμένη εγκληματική πράξη συνδέεται με δομή οργανωμένου εγκλήματος και θίγει δύο τουλάχιστον κράτη μέλη. Σε πρακτικό επίπεδο, κύριο καθήκον της Ευρωπόλ είναι η διευκόλυνση της ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ των κρατών μελών και η παροχή αναλυτικών υπηρεσιών εμπειρογνωμοσύνης.

Δεδομένου ότι η Ευρωπόλ χειρίζεται μεγάλο όγκο ευαίσθητων πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα, η σύμβαση Ευρωπόλ περιέχει διάφορες διατάξεις που απαιτούν από αυτήν να λαμβάνει υπόψη τα δικαιώματα του ατόμου όταν κάνει χρήση των πληροφοριών αυτών. Η σύμβαση προβλέπει επίσης την ίδρυση της Κοινής Εποπτικής Αρχής - μιας ανεξάρτητης αρχής επιφορτισμένης με τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Ευρωπόλ προς τις βασικές αρχές της προστασίας δεδομένων.

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων συνέχισε και κατά το διαρρεύσαν έτος 2006 να εκπροσωπείται στην Κοινή Εποπτική Αρχή (ΚΕΑ) για την Ευρωπόλ, όπως επίσης στην Κοινή Εποπτική Αρχή για τα Τελωνεία που συνεδριάζουν στην έδρα του Συμβουλίου στις Βρυξέλλες, με δύο τακτικά και δύο αναπληρωματικά μέλη. Εκπροσωπείται επίσης στην Επιτροπή Προσφυγών που λειτουργεί στο πλαίσιο της ΚΕΑ Ευρωπόλ με ένα τακτικό και ένα αναπληρωματικό μέλος. Η ΚΕΑ Ευρωπόλ γνωμοδότησε κατά το έτος 2006 για διάφορα θέματα:

Α. ΣΥΜΦΩΝΕΣ ΜΕ ΤΡΙΤΑ ΚΡΑΤΗ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ.

Πριν από την υπογραφή της οριστικής σύμβασης μεταξύ Ευρωπόλ και Αυστραλίας, η ΚΕΑ γνωμοδότησε για δεύτερη φορά και έκρινε ότι δεν υπάρχει κώλυμα, από την πλευρά της προστασίας προσωπικών δεδομένων, να προχωρήσει ο Διευθυντής της Ευρωπόλ στην υπογραφή της σύμβασης. Η ΚΕΑ διαπίστωσε ότι η σύμβαση είναι σύμφωνη με τους κανόνες για τη διαβίβαση των δεδομένων σε τρίτες χώρες.που θεσπίστηκαν με Πράξη του Συμβουλίου.

Β. Η ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΟΛ ΣΤΟ VISA INFORMATION SYSTEM (VIS)

Η ΚΕΑ γνωμοδότησε σε ένα σχέδιο απόφασης που της υποβλήθηκε από την Επιτροπή για την πρόσβαση της Ευρωπόλ στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (visas). Δεδομένου ότι το σύστημα αυτό έχει δημιουργηθεί για να διευκολύνει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των κρατών μελών της ΕΕ σχετικά με τις αιτήσεις για έκδοση βίζας μικρής διάρκειας και όχι ως σύστημα πληροφοριών για τις διωκτικές αρχές, η εξαίρεση που εισάγεται στην αρχή περιορισμού του σκοπού μπορεί να γίνει δεκτή μόνο εφόσον η πρόσβαση είναι σαφώς προσδιορισμένη και υπό ορισμένους όρους: πρόσβαση εντός των ορίων που προβλέπονται στη σχετική εντολή της Ευρωπόλ και όταν αυτή κρίνεται αναγκαία για την εκτέλεση ορισμένου έργου της, όπως αυτό ορίζεται στη Σύμβαση Ευρωπόλ.

Γ. ΤΟ ΜΕΛΛΟΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΟΛ

Συστήθηκε ομάδα εργασίας στην ΚΕΑ για να μελετήσει και γνωμοδοτήσει σχετικά με ένα έγγραφο εναλλακτικών επιλογών με τίτλο «Το μέλλον της Ευρωπόλ» που αντικατοπτρίζει τα αποτελέσματα των συζητήσεων για το μέλλον της Ευρωπόλ που διενεργήθηκαν επί αυστριακής προεδρίας. Σκοπός των συζητήσεων ήταν η ενδυνάμωση του ρόλου της Ευρωπόλ στον αγώνα κατά του σοβαρού εγκλήματος. Ειδικότερα, προβλέπεται η δημιουργία νέας νομικής βάσης για την Ευρωπόλ, ήτοι απόφαση του Συμβουλίου. Η ΚΕΑ αναμένει τη δημοσίευση του σχεδίου απόφασης της Επιτροπής προκειμένου να το εξετάσει και να γνωμοδοτήσει επί αυτού.

Μία από βασικές προτεραιότητες της ΚΕΑ το 2006 ήταν η συμμετοχή της στην προετοιμασία για την επικύρωση των τριών Πρωτοκόλλων που τροποποιούν τη Συνθήκη Ευρωπόλ. Η ΚΕΑ βοηθά την Ευρωπόλ στη διαδικασία αυτή, παρέχοντας τη γνώμη της και υποβοηθώντας στην κατάρτιση πρότασης για αλλαγή του νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τους κανόνες που ενσωματώνουν το νέο άρθρο 6Α για την επεξεργασία δεδομένων εκτός του αυτοματοποιημένου συστήματος συλλογής πληροφοριών, καθώς και τους κανόνες που εφαρμόζονται στα Αρχεία Ανάλυσης (Analytical Working Files, AWFs).

Δ. ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΕΥΡΩΠΟΛ

Στις 17.10.2006 έγινε το Συνέδριο της Ευρωπόλ στις Βρυξέλλες με θέμα «Η προστασία δεδομένων από την Ευρωπόλ, μια συνεχής πρόκληση» με συμμετοχή εκπροσώπων από την Ευρωπόλ, την ΚΕΑ, την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Ευρωκοινοβούλιο,πανεπιστημιακούς φορείς και τη μη κρατική οργάνωση Statewatch. Οι παρουσιάσεις εστίασαν στον ρόλο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και την επιρροή των εποπτικών εθνικών αρχών σε σχέση με τους στόχους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στον Τρίτο Πυλώνα. Τα θέματα και οι παρουσιάσεις του συνεδρίου είναι αναρτημένα στο δικτυακό τόπο της ΚΕΑ http://www.europol.europa.eu.

Ε. ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΕΥΡΩΠΟΛ-ΜΑΡΤΙΟΣ 2006

Ο ετήσιος έλεγχος στο Πληροφοριακό Σύστημα Ευρωπόλ έλαβε χώρα τον Μάρτιο του 2006. Η επιθεώρηση ξεκίνησε στις 21 Μαρτίου, διήρκεσε τρεις ημέρες και εστίασε στις παρακάτω θεματικές ενότητες:

1. Έλεγχος συμμόρφωσης με τις συστάσεις της προηγούμενης επιθεώρησης (κατά το έτος 2005). Η επιθεώρηση του προηγούμενου έτους εστίασε στην ποιότητα των δεδομένων που περιέχονται σε τέσσερα Αρχεία Ανάλυσης της Ευρωπόλ. Ο έλεγχος συμμόρφωσης εστίασε στην ποιότητα των δεδομένων των Αρχείων και στη συμβατότητα της εντολής ανοίγματος (opening order) του Αρχείου με την Σύμβαση Ευρωπόλ. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου αναδείχθηκαν σημαντικά προβλήματα συμμόρφωσης προς τις συστάσεις που περιέχονται στο πόρισμα ελέγχου του έτους 2005. Το σημαντικότερο πρόβλημα εντοπίστηκε στην ποιότητα των δεδομένων που περιέχονται στα Αρχεία.

2. Έλεγχος επιπλέον Αρχείων Ανάλυσης. Η ΚΕΑ ζήτησε και έλεγξε την ποιότητα επιπρόσθετων Αρχείων Ανάλυσης και εντόπισε σειρά προβλημάτων τα οποία δεν διαφέρουν από εκείνα τα οποία είχαν εντοπισθεί κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης του προηγούμενου έτους. Επιπλέον, εντοπίσθηκαν προβλήματα που σχετίζονται με την αρχειοθέτηση και το χρόνο διαγραφής των δεδομένων και έγιναν συστάσεις για τη διόρθωσή τους.

3. Έλεγχος του νέου Πληροφοριακού Συστήματος. Η σημαντική διαφοροποίηση σε σχέση με τον έλεγχο του προηγούμενου έτους έγκειται στο γεγονός ότι το νέο Πληροφοριακό Σύστημα τέθηκε σε λειτουργία. Ως εκ τούτου, ο έλεγχος εστίασε σε τεχνικά ζητήματα του νέου Πληροφοριακού Συστήματος τα οποία θεωρήθηκε ότι δύναται να βλάψουν την ασφάλεια του νέου Πληροφοριακού Συστήματος.

Η συμμόρφωση με τις συστάσεις που συμπεριλαμβάνονται στο πόρισμα της ΚΕΑ καθώς και το νέο ΠΣ της Ευρωπόλ θα ελεγχθούν κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης του τρέχοντος έτους.

Δ. ΔΙΕΘΝΗΣ ΣΥΝΟΔΟΣ

Κάθε φθινόπωρο λαμβάνει χώρα η Διεθνής Σύνοδος των Αρχών και των Επιτρόπων Προστασίας Δεδομένων. Στη Σύνοδο έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι Αρχές, οι Επίτροποι καθώς και οι λοιπές αρμόδιες υπηρεσίες για την προστασία δεδομένων όλων των κρατών του κόσμου. Τη διοργάνωση της εκάστοτε συνόδου αναλαμβάνει η Αρχή της χώρας που εκλέγεται, ανάλογα με τις κατατεθειμένες υποψηφιότητες, κατά τη διάρκεια των εργασιών της Συνόδου του προηγούμενου έτους. Οι Διεθνείς Σύνοδοι περιλαμβάνουν δύο μέρη: (α) την ανοικτή Σύνοδο, που έχει μορφή διεθνούς συνεδρίου και στην οποία μετέχουν εκτός των επίσημων εθνικών φορέων προστασίας δεδομένων και άλλοι ενδιαφερόμενοι φορείς του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα και της επιστημονικής κοινότητας και (β) την κλειστή Σύνοδο, στην οποία μετέχουν μόνο οι Επίτροποι ή οι Αρχές Προστασίας Δεδομένων και κατά τη διάρκεια της οποίας συζητούνται επίκαιρα ζητήματα προστασίας δεδομένων και συνήθως υιοθετούνται διακηρύξεις επί των ζητημάτων αυτών.

Η Διεθνής Σύνοδος του έτους 2006 πραγματοποιήθηκε στο Λονδίνο την 2-3 Νοεμβρίου. Το θέμα της ανοικτής Συνόδου ήταν «Η κοινωνία της επιτήρησης».

Α. ΑΝΟΙΚΤΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Οι εισηγήσεις περιστράφηκαν γύρω απο τους εξής θεματολογικούς άξονες

α) Ελευθερία: το πρώτο θύμα της επιτήρησης.

β) «Η κοινωνία της επιτήρησης»: ζητήματα-κλειδιά και συμπεράσματα της Έκθεσης του Δικτύου Μελετών για την Επιτήρηση (Surveillance Studies Network).

γ) Το μέλλον της επιτήρησης.

δ) Επιτήρηση: απειλή των δικαιωμάτων μας.

ε) Διδασκόμενοι από το παρελθόν: ζώντας σε ένα καθεστώς επιτήρησης.

στ)Μπορούμε να διδαχθούμε από το παρελθόν; Η σχέση μεταξύ ιδιωτικότητας και ταυτότητας στα ολοκληρωτικά καθεστώτα.

ζ) Διωκτικές αρχές, ιδιωτικότητα και έγκλημα.

η) Το κράτος: χρησιμοποιώντας πληροφορίες προς όφελος των πολιτών και τη βελτίωση των υπηρεσιών.

θ) Ανθρώπινα δικαιώματα στην κοινωνία της επιτήρησης: υπάρχουν όρια;

ι)Γνωρίζοντας τον πελάτη σου: προνόμιο για τις επιχειρήσεις και τα άτομα;

κ) Πού έγειρε η ζυγαριά και ποια είναι τα όρια για την προστασία των δεδομένων και την ιδιωτικότητα;

κα) Τι μπορούμε να κάνουμε για να προστατεύσουμε την ιδιωτικότητα; Ποιος ο ρόλος των αρχών προστασίας δεδομένων, των νομοθετών και άλλων;

Β. ΚΛΕΙΣΤΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Κατά τη διάρκεια της κλειστής Συνόδου οι συμμετέχοντες αποδέχθηκαν πρόταση του Προέδρου της Γαλλικής Αρχής (CNIL) και υιοθέτησαν τη Διακήρυξη του Λονδίνου για τη «Διάδοση της ιδέας της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και την ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς της». Στο κείμενο αυτό δηλώνεται με έμφαση η βούληση των συμμετεχόντων να δραστηριοποιηθούν αποτελεσματικά και να καταγγείλουν την αυξανόμενη παραβίαση των προσωπικών δεδομένων.

Υιοθετήθηκε επίσης μια απόφαση για την προστασία της ιδιωτικότητας κατά τη χρήση μηχανών αναζήτησης καθώς και δυο αποφάσεις διαδικαστικού χαρακτήρα σχετικά με την αποδοχή νέων μελών στη Διεθνή Σύνοδο και τις οργανωτικές διευθετήσεις της Συνόδου.

Στο πλαίσιο της Διεθνούς Συνόδου διοργανώθηκαν επίσης τρεις παράλληλες επιστημονικές ημερίδες:

α) Στρογγυλή τράπεζα για την προστασία δεδομένων στη Ρωσία, την Ελλάδα και την Πορτογαλία, σε συνεργασία με το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Επιτετραμμένων Ιδιωτικότητας (European Privacy Officers Network - EPON) και το εξειδικευμένο περιοδικό Privacy Laws & Business.

β) Εργαστήριο για την ιδιωτικότητα σε σχέση με τις κρατικές βάσεις δεδομένων, σε συνεργασία με το University College of London.

γ) Επιπτώσεις της ιδιωτικότητας στα συστήματα διαχείρισης ταυτότητας με επίκεντρο τον χρήστη.

Στην πρώτη από τις πιο πάνω εκδηλώσεις (Στρογγυλή τράπεζα για την προστασία δεδομένων στη Ρωσία, την Ελλάδα και την Πορτογαλία) συμμετείχαν με εισηγήσεις τους δύο εκπρόσωποι της Αρχής. Το αναπληρωματικό μέλος Χρήστος Πολίτης ανέπτυξε το θέμα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας 95/46/ΕΚ στην ελληνική έννομη τάξη και παρουσίασε το γενικό πλαίσιο των ρυθμίσεων του ν. 2472/1997 και ο νομικός ελεγκτής Φίλιππος Μίτλεττον ανέπτυξε το θέμα της προστασίας των προσωπικών

δεδομένων των εργαζομένων ιδίως στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και της διασυνοριακής ροής των δεδομένων αυτών.

Ε. ΕΑΡΙΝΗ ΣΥΝΟΔΟΣ

Τον Απρίλιο κάθε έτους λαμβάνει χώρα η Εαρινή Σύνοδος των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Δεδομένων, στην οποία συμμετέχουν οι Αρχές των κρατών μελών της ΕΕ αλλά και των λοιπών κρατών της Ευρώπης. Οι Εαρινές Σύνοδοι έχουν χαρακτήρα κλειστών συνεδρίων με θεματικές ενότητες σε σημαντικά ζητήματα, όπου παρουσιάζονται οι κεντρικές εισηγήσεις και ακολούθως οι αντιπροσωπείες παρουσιάζουν τις εξελίξεις στη δική τους χώρα ή κάνουν παρεμβάσεις επί ειδικότερων θεμάτων.

Το έτος 2006 η Εαρινή Σύνοδος των Αρχών Προστασίας Δεδομένων πραγματοποιήθηκε στις 24-25 Απριλίου 2006 στη Βουδαπέστη, Ουγγαρία. Εκεί συζητήθηκαν τα εξής θέματα:

α) Η προστασία δεδομένων στον τρίτο πυλώνα, δηλαδή με κοινούς κανόνες για τα κράτη της ΕΕ, σε σχέση με την αστυνομική και δικαστική συνεργασία για ποινικές υποθέσεις. Αναλύθηκε η εξέλιξη από την Schengen Information System (SIS) στην πολύ ευρύτερη νομική βάση για το SIS II.

β) Οι νέες τεχνολογίες με μικροσκοπικές συσκευές που επιτρέπουν την μεταφορά δεδομένων για τον εντοπισμό προσώπων και τις κινήσεις τους. Η Radio Frequency Identification (RFID) είναι μια καινούργια τεχνολογία η οποία χρησιμοποιεί ραδιοσυχνότητες για να ταυτοποιεί/αναγνωρίζει αντικείμενα, ανθρώπους ή ζώα που φέρουν ένα RFID-tag ή αλλιώς microchip.

γ) Το νομικό πλέγμα του «whistleblowing», δηλ. η αποκάλυψη πληροφοριών για παράνομες ενέργειες ή ύποπτες δοσοληψίες, που συνιστά σημαντικότατο μέσο για την αντιμετώπιση της διαφθοράς.

δ) Η διαχείριση των δεδομένων που αφορούν ιστορική και επιστημονική έρευνα, η πρόβλεψη «προνομίου» υπέρ των ερευνητών, η έρευνα των «κρατικών μυστικών», η προστασία θυμάτων.

ε) Η μέτρηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας των Αρχών Προστασίας Δεδομένων στην Ευρώπη, μέσω της αυτοαξιολόγησης βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων.

στ) Οι εθνικές βάσεις δεδομένων υγείας και η χρήση προσωπικής ηλεκτρονικής κάρτας από τους ασφαλισμένους στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης (e-government).

ζ) Τα γενετικά δεδομένα, κυρίως το ανθρώπινο γονιδίωμα (DNA), τα δικαιώματα των ασθενών, των ερευνητών, της κοινωνίας ως προς την προσφορά υπηρεσιών υγείας, τον ιδιωτικό τομέα και τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο σχετικό πεδίο.

Αθήνα, 31 Ιουλίου 2007

Ο Πρόεδρος
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΟΥΡΓΟΥΡΑΚΗΣ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΩΛΗΣΗΣ Φ.Ε.Κ.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ - Βασ. Όλγας 227 **23104 23956**
ΠΕΙΡΑΙΑΣ - Ευριπίδου 63 **210 4135228**
ΠΑΤΡΑ - Κορίνθου 327 **2610 638109**
ΙΩΑΝΝΙΝΑ - Διοικητήριο **26510 87215**
ΚΟΜΟΤΗΝΗ - Δημοκρατίας 1 **25310 22858**
ΛΑΡΙΣΑ - Διοικητήριο **2410 597449**
ΚΕΡΚΥΡΑ - Σαμαρά 13 **26610 89122**
ΗΡΑΚΛΕΙΟ - Πεδιάδος 2 **2810 300781**
ΜΥΤΙΛΗΝΗ - Πλ. Κωνσταντινουπόλεως 1 **22510 46654**

ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Σε έντυπη μορφή

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 μέχρι 16 σελίδες σε 1 €, προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

Σε μορφή DVD/CD

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α΄	150 €	40 €	15 €
Β΄	300 €	80 €	30 €
Γ΄	50 €	-	-
Υ.Ο.Δ.Δ.	50 €	-	-
Δ΄	110 €	30 €	-

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α.Α.Π.	110 €	30 €	-
Ε.Β.Ι.	100 €	-	-
Α.Ε.Δ.	5 €	-	-
Δ.Δ.Σ.	200 €	-	20 €
Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και **Γ.Ε.ΜΗ.**	-	-	100 €

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.
- Η τιμή πώλησης σε μορφή cd-rom/dvd, δημοσιευμάτων μιας εταιρείας στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ. σε 5 € ανά έτος.

ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ Φ.Ε.Κ.: Τηλεφωνικά: 210 4071010 - fax: 210 4071010 - internet: http://www.et.gr

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή
Α΄	225 €	190 €
Β΄	320 €	225 €
Γ΄	65 €	Δωρεάν
Υ.Ο.Δ.Δ.	65 €	Δωρεάν
Δ΄	160 €	80 €
Α.Α.Π.	160 €	80 €
Ε.Β.Ι.	65 €	33 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή
Α.Ε.Δ.	10 €	Δωρεάν
Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και **Γ.Ε.ΜΗ.**	2.250 €	645 €
Δ.Δ.Σ.	225 €	95 €
Α.Σ.Ε.Π.	70€	Δωρεάν
Ο.Π.Κ.	-	Δωρεάν
Α΄+ Β΄+ Δ΄ + Α.Α.Π.	-	450 €

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.
- Για την παροχή πρόσβασης μέσω διαδικτύου σε Φ.Ε.Κ. προηγουμένων ετών και συγκεκριμένα στα τεύχη: **α)** Α, Β, Δ, Α.Α.Π., Ε.Β.Ι. και Δ.Δ.Σ., η τιμή προσαυξάνεται, πέραν του ποσού της ετήσιας συνδρομής του 2007, κατά 40 € ανά έτος και ανά τεύχος και **β)** για το τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ., κατά 60 € ανά έτος παλαιότητας.

* Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).
* Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.
* Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α., τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά Όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα).
* Το ποσό υπέρ Τ.Α.Π.Ε.Τ. [5% επί του ποσού συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα)], καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.
* Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρούνται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.
Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: Μάρνη 8 τηλ.: 210 8220885, 210 8222924, 210 5279050.
Οι πολίτες έχουν τη δυνατότητα ελεύθερης ανάγνωσης των δημοσιευμάτων που καταχωρούνται σε όλα τα τεύχη της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως πλην εκείνων που καταχωρούνται στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε και Γ.Ε.ΜΗ., από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr).

Οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης πολιτών λειτουργούν καθημερινά από 08:00 μέχρι 13:00



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: http://www.et.gr – e-mail: webmaster.et@et.gr